

[Peter Nielsen.]

ligevægtsskat, og gør man det, viser det sig, at med de børnetilskud, der er foreslået, er der rigelig dækning, og folk med børn vil få lige så stor skattelettelse som alle andre.

Det er blevet hævdet, at så tager man det ind igen gennem de forhøjede tobaksafgifter. Men dertil er at sige, at de vil give 104,7 mill. kr. mere, og alene de øgede børnetilskud andrager 165 mill. kr. Dertil kommer den øvrige skattelettelse. Så over for regnestykket, at ryger man bare en pakke cigaretter, har man røget hele børnetilskuddet op, vil jeg sige, at man skal nu ryge meget, hvis det skal kunne lade sig gøre.

Det er blevet lagt mig i munden, at folk bare skulle spise deres formue op. Det har jeg overhovedet ikke sagt. Mon vi ikke ved at forhøje den skattefrie formuegrænse til 90 000 kr. har dækket de fleste af dem, der sparer op? De, der kan spare mere op, udgør vist ikke en så stor del af befolkningen, at det er værd at tale om. Men jeg har overhovedet ikke sagt, at man skal spise formuen op. Jeg har set noget ejendommeligt, at man kommer med et ændringsforslag om, at ældre mennesker, der har lagt deres penge til side på hylden, skal have skattelettelse fremfor unge mennesker, der har anbragt deres formue i bedriften og skal arbejde med pengene. Det er et ejendommeligt kriterium at ligne skatten efter, hvor gamle folk er. Så kunne man lige så godt ligne efter, om de er rødhårede, krøllede eller skaldede. Det væsentlige for os har været — og der er ingen uenighed herom inden for de to regeringspartier — at større skattelettelser er det ikke forsvarligt at gå med til. Fra oppositionen har vi ikke fået forslag om skattelettelser ad anden vej end den foreslåede. Man har egentlig stillet sig tilfreds med det system, der er anlagt her, man har bare ønsket det udvidet. Det er altså den gamle leg med, at man skal sige et større tal. Var der ikke stillet forslag om skattelettelse, tror jeg

ikke engang oppositionen var kommet med så stort et forslag som det nu foreliggende. Men man vil altså være agitatorisk med forslag om store skattelettelser, og bevares vel, så har man fornøjelsen.

Føged: Når oppositionen stiller forslag om skattelettelser, er det, fordi det regnskab, som finansministeren forelægger os, udviser et overskud langt ud over, hvad vi finder rimeligt. Altså kan man, uden at der går skår af nogen som helst virksomhed — det gælder også statens anlægsudgifter — nedskære skatteudskrivningen. Man foretager en skatteudskrivning langt ud over, hvad der er nødvendigt, altså statsopsparing i stedet for privatopsparing. Det er den egentlige årsag til, at vi ikke kan tiltræde lovforslaget, som det foreligger her.

Det ærede medlem hr. Peter Nielsen siger, at jeg har udtalt, at børnetilskuddene er for små. Det har jeg ikke sagt noget om, jeg har kun sagt, at det eksempel med kommuneskatten i Thisted, som blev nævnt, viste, at lovforslaget ville virke på en sådan måde, at de, der havde børn, fik en mindre skattelettelse end dem, der ikke havde børn. Jeg har ikke dermed sagt, at børnetilskuddene var for små; jeg har kun sagt, at forslaget burde udarbejdes på en sådan måde, at de, der havde børn, fik den bedste stilling rent skattemæssigt; det er dér, det har haltet hist og her rundt om i landet.

Derefter kommer det ærede medlem ind på vort forslag om skattelettelse for dem, der er over 67 år, og siger i denne forbindelse, at man lige så godt kunne begynde at lempe skatten efter, hvilken hårfarve folk havde. Hvis det er det ærede medlems mening, må jeg sige, at så stemmer det ikke med den sociale indstilling, jeg har forstået det socialdemokratiske parti har haft indtil dato — den har man nok forladt, hvis det socialdemokratiske parti nu begynder at håne dem, der er over 67 år og derfor har nedsat arbejdsevne, eller begynder at diskutere hårfarve fremfor at gå ind for et for-