

[Føged.]

ligere, og bl. a. hævder at de kan bagatelliseres til 3 kr. om ugen for en arbejder, må jeg gøre opmærksom på, at ved en skattepligtig indkomst på 14 000 kr. betød vore forslag en skattelettelse på ca. 700 kr. Må jeg samtidig sige, at vore skattelettelsesforslag, når vi tager besparelserne med, betyder omkring 800 mill. kr., medens lønforhøjelserne, der nu forhandles om, vurderes til at beløbe sig til ca. 1 milliard kr., så vore skattelettelser ligger dog på et sådant niveau, at man ikke kan bagatellisere dem, således som det ærede medlem hr. Baunsgaard forsøger. Vore forslag var ikke nogen bagatel over for den lønmodtager, som nu forhandler. Vore forslag var lige så realistiske som forhøjelsen af lønningerne, for ikke at sige, at de var endnu mere realistiske.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 87 stemmer mod 53; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes med 135 stemmer mod 8.

§§ 1-23

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes med 89 stemmer mod 61.

§§ 24-33

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 om, at § 34 udgår,

vedtoges uden afstemning.

§§ 35-40, ændringsforslag nr. 5, § 41, således ændret, ændringsforslag nr. 6, § 42, således ændret, og §§ 43-50

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om invalide- og folkepension. (Om invalide- og folkepensionsbidrag).

(Første behandling findes i tidenden sp. 1947).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i færdselsloven.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1887, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 221).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Victor Gram: Som det vil fremgå af betænkningen, er der i udvalget enighed om at gøre forsøg med indførelse af hastighedsbegrænsninger i visse perioder. Der er også enighed om, at forsøget bør tidsbegrænses. Derimod har der ikke i udvalget kunnet opnås enighed om det omfang, et sådant