

[Justitsministeren.]

sammenligning viser, at antallet af ulykker på hastighedsbegrænsningsvejstrækninger faldt 15 pct. i forhold til det foregående år, medens antallet af ulykker på kontrolvejstrækninger, hvor der altså ikke var hastighedsbegrænsning, steg med 3 pct.

Endvidere vil jeg gerne nævne fra denne rapport, at det var den almindelige erfaring fra alle landene, at hastighedsbegrænsningerne ikke fører til trafikophobninger. Man havde tværtimod indtryk af, at trafikken blev afviklet lettere på de strækninger, hvor der var hastighedsbegrænsning. Dette stemmer jo ikke aldeles med erfaringerne fra Sverige. De var i hvert fald ikke entydige, idet nogle politikredse havde den opfattelse, at der var en tendens til trafikophobning, medens flertallet af politikredsene havde den modsatte opfattelse.

Til det ærede medlem hr. Reedtz-Thott vil jeg kun gøre den enkelte bemærkning, at hele det ærede medlems argumentation var vendt imod tanken om en permanent hastighedsbegrænsning. Herom er der i øjeblikket ikke tale. Jeg kan ikke afdisputere det ærede medlem den opfattelse, han har, at hastighedsbegrænsninger er uden nogen som helst betydning. Når man er så stærkt følelsesmæssigt engageret, som det ærede medlem er, så preller enhver fornuftmæssig argumentation naturligvis af. Men må jeg ikke sluttelig sige, at det, det her drejer sig om, er simpelt hen, at man i korte perioder, hvor man erfaringsmæssigt ved, at antallet af ulykker er meget stort, gør et forsøg på at nedbringe ulykkestallene ved en kombination af hastighedsbegrænsning, stort politiopbud og propaganda.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes med 84 stemmer mod 36; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1

vedtoges med 83 stemmer mod 36.

§ 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om handel med foder- og gødningsstoffer samt grundforbedringsmidler.

(Første behandling findes i tidenden sp. 460, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 461).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Teichert: Jeg er i den heldige situation at kunne fatte mig i korthed, fordi der står et enigt udvalg bag den foreliggende betænkning, af hvilken det i øvrigt fremgår, at udvalget har holdt 4 møder. Der er modtaget deputationer fra Foreningen af Kyllingeproducenter og fra Danske Kyllingeproducenters Landsforening. Begge disse deputationer var enige med udvalget i nødvendigheden af de foranstaltninger, der tilstræbes gennem det foreliggende lovforslag. Udvalget har desuden haft samråd med landbrugsministeren, der har fremskaffet meget udførlige besvarelser på de af udvalget stillede spørgsmål, og det kan roligt siges, at man har fået det indtryk, at hverken videnskabsmændene eller forsøgslederne er helt enige i bedømmelsen af, hvilken virkning de vækstfremmende midler har på forbrugerne. Jeg bruger ordet „vækstfremmende“ ud fra den betragtning, at det for almindelige mennesker er næsten umuligt at udtale den videnskabelige betegnelse for de forskellige lægemidler, der anvendes i loven.