

[Holmberg.]

men vi har ment det rimeligt, ja, simpelt hen forlangt, at der, for at man kunne drage sammenligninger, blev gjort forsøg uden hastighedsbegrænsninger, men med den samme politistyrke og med den samme propaganda, og det har ministeren afvist; så kan vi gætte på hvorfor. Det bliver her-efter efter vor mening et meget dårligt materiale, et ganske misvisende materiale, som vil kunne forelægges folketinget, og personlig vil jeg anbefale tingets medlemmer at stemme imod lovforslaget; men jeg må tilføje, at jeg ikke kan tale på mindretallets vegne, idet jeg er bekendt med, at en del vil undlade at stemme.

Marie Antoinette von Lowzow: Jeg vil ud fra de samme bevæggrunde som det ærede medlem hr. Holmberg anbefale, at man stemmer imod lovforslaget, idet heller ikke jeg mener, at det materiale, som eventuelt efter ministerens opfattelse kan føre til afgørelse med hensyn til en permanent lov allerede i oktober, vil være af en sådan art, at man, når man ikke har det sammenligningsgrundlag som af vort mindretal foreslået, med sikkerhed kan dømme om, hvorvidt en hastighedsbegrænsning er effektiv og nødvendig.

Else-Merete Ross: Jeg vil gerne anbefale, at man stemmer for lovforslaget. Jeg vil samtidig gøre opmærksom på, at min parti-fælle, det ærede medlem hr. Baunsgaard, stemmer imod på grund af medtagelse af søndagene.

Iver Poulsen: Mit parti er meget positivt indstillet over for forsøg med hastighedsbegrænsning i dagene omkring højtiderne; men da vi ikke kan give tilslutning til begrænsning af hastigheden på rene motor-veje, og da vi i øvrigt finder, at de bemyn-digelser, lovforslaget giver den højtærede justitsminister, er for vidtgående, må vi stemme imod lovforslaget.

Justitsministeren (Hans Hækkerup): Jeg takker udvalgets flertal for indstillingen om at stemme for lovforslaget. Jeg vil gerne understrege den bemærkning, der er gjort i tillægsbetænkningen om en udvidelse af

politistyrken, herunder en udvidelse af færdselspolitiet.

Det ærede medlem hr. Holmberg motive-rede sin uvilje mod forslaget med, at ordnin-gen ville fremskaffe misvisende materiale, og fik her tilslutning af det ærede medlem fru Marie Antoinette von Lowzow. Jeg vil om dette spørgsmål sige, at det forekommer mig, at man lægger noget rigelig vægt på den rent forsøgsmæssige side af sagen. For mig har det været meget afgørende, om man ved at bortskære tophastigheden i disse korte perioder kunne nedbringe ulykkes-tallet. Jeg synes, at de ærede medlemmers betragtning er meget, meget teoretisk, og jeg kan vanskeligt finde den forenelig med den alvor, dette problem i virkeligheden bør behandles med.

Det ærede medlem fru Else-Merete Ross var så venlig at meddele på det ærede med-lem hr. Baunsgaards vegne, at han følte sig skræmmet af søndagsbestemmelsen og derfor ikke kunne medvirke. Det fylder mig med usigelig tristhed.

Det ærede medlem hr. Iver Poulsen var imod, at motorvejene er medtaget, men her er det tanken — i hvert fald i det første forsøg — at sætte hastighedsgrænsen ved 100 km/t, medens det er tanken på de øvrige veje at fastsætte en begrænsning på 80 km/t. Om vi ved senere forsøg vil ændre på disse grænser, kan jeg ikke i øjeblikket tage stilling til; men jeg kan ikke se, at det er nogen særlig stærk begrundelse for at gå imod forslaget, at vi i korte perioder ned-sætter hastigheden til 100 km/t på disse korte motorvejsstrækninger. Det er svært for mig at se, at vi ved foranstaltninger af denne art foretager noget, som kan beteg-nes som et virkeligt indgreb i borgernes fri-hedsrettigheder. Jeg har meget svært ved at forstå betragtningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 89 stemmer mod 24; 22 med-lemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive til-stillet statsministeren.