

[Peter Nielsen.]

gende ligningslovforslag er altså kun en spæd ouverture til det, der senere skal ske på det skattemæssige område.

På mit partis vegne anbefaler jeg lovforslagets overgang til tredje behandling med de af ministeren foreslåede og af hele udvalget tiltrådte ændringer.

**Foged:** Selv om der i lovforslaget ikke findes et ord om kildeskat, er det nærmest, som om den socialdemokratiske ordfører, det ærede medlem hr. Peter Nielsen, har fået kildeskat på hjernen. Det kunne måske være ønskeligt, om der blev åbnet adgang til lidt mere debat vedrørende kildeskatproblemet. Valgkampen er just afsluttet, og den højtærede finansminister er da vist ikke åbent gået ind for kildeskatten under valgkampen; men inden der er gået en måned, efter at finansministeren på ny har taget sin plads i besiddelse, sker der altså det, at et regeringsparti taler næsten udelukkende om kildeskatproblemet, som om det var det, der var til drøftelse.

Jeg vil gerne opfordre den højtærede finansminister til klarere over for befolkningen at gøre rede for, hvilke tanker han har vedrørende kildeskatproblemet.

Jeg giver den ærede ordfører for socialdemokratiet ret i, at når der som nu stilles forslag om, at betalte, ikke forfaldne skatter kan fradrages, så kan det jo være på sin plads, at man får lidt mere at vide om, hvornår eller hvordan kildeskatten skal gennemføres, og hermed også, om skattefradragsretten kan bevares, såfremt der gennemføres kildeskat.

Jeg skal ikke undlade, da den ærede ordfører ligesom har givet bolden op til debat om kildeskat, at sige, at mit parti er ikke ubetinget tilhænger af kildeskat, og der skal tungtvejende grunde til, at vi i en drøftelse positivt vil gå ind for kildeskat. Jeg siger udtrykkeligt, at der skal tungtvejende grunde til; for hvis der findes muligheder for en anden opkrævningsmåde for skatterne end den nuværende, er vi natur-

ligvis villige; men det skal være en opkrævningsmetode, der er bedre, rimeligere og rigtigere i alle forhold. Kun under sådanne vilkår ønsker vi at gå positivt ind for en ændring.

Jeg forstod i øvrigt på det ærede medlem hr. Peter Nielsen, at reglen om udligning ved forudbetaling af skat var en tvivlsom fordel. Det er nok rigtigt, at det i enkelte tilfælde ikke er nogen fordel, og det er også rigtigt, at den enkelte borger nøje skal overveje, på hvilken måde han skal opgøre sin selvangivelse, men sådan er det på mange andre områder. For investeringsfonds skal overvejelserne ikke være afsluttet den 1. januar, men først på det tidspunkt, hvor selvangivelsen indgives til skattemyndighederne, og det spørgsmål har været rejst i pressen, om ikke det ville være rimeligt, om den nye ordning med forudbetalt skat blev som investeringsordningen, således at man fik lov til at overveje forudbetalingen også i januar måned, altså inden det tidspunkt, hvor selvangivelsen skal indsendes. Afskrivningsreglerne giver også en sådan fri dispositionsret for borgerne.

Jeg finder denne frie dispositionsret rimelig og rigtig. Dertil kommer, at hvis indkomsten er svingende — og mange i de liberale erhverv har jo svingende indkomster — kan borgerne på denne måde få deres indkomster udlignet, hvad der må være rimeligt. Det kan og skal ikke være således, at når man har en stor indkomst et år og eventuelt en lille indkomst det næste år, skal man svare en meget stor skat det ene år, måske endda så stor, at fradragsreglen ikke kan udnyttes året efter. En udligning må være rimelig. Venstre har endda tidligere fremsat forslag om, at man beregnede skatten af gennemsnittet af tre års indtægter. Det ville være rimeligt, men den foreslåede regel om forudbetaling af skat er en af måderne, hvorpå indkomsten kan udjævnes. I denne forbindelse kan man nævne, at så kan både stat og kommune også bedre disponere. De kan næsten vide, i hvilken indkomstklasse den enkelte borger