

[Landbrugsministeren.]

skovene, hvorfra man kan foretage de spadsereture, som jeg synes må være en ganske naturlig del af et besøg i en statskov.

Med disse bemærkninger skal jeg endnu en gang takke for behandlingen af lovforslaget og udtale håbet om, at man i det udvalg, der nu bliver nedsat, må nå til enighed om vedtagelsen af en ny lov om sandflugtens bekæmpelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Evald Kristensen: Da der under forhandlingen er fremsat ønske om, at sagen går i udvalg, foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om udførsel af kød m. m.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 127, fremsættelsen i tidenden sp. 39).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Chr. Thomsen: I den nugældende lov om udførsel af kød findes en bestemmelse om, at loven skal revideres i indeværende folketingsår. Da loven imidlertid har virket så tilfredsstillende, at alle parter er enige om, at den bør fortsætte og revisionsbestemmelsen udgå, finder jeg ikke anledning til at sige ret meget om lovforslaget, men kan ganske kort på mit partis vegne anbefale, at revisionsbestemmelsen udgår, og at loven i øvrigt fortsætter uændret.

Søren Jensen: Da loven om udførsel af kød m. m. sidst var til behandling — det var i folketingsåret 1957-58 — udtalte venstre betænkeligheder ved den vidtgående bemyndigelse til landbrugsministeren, der var i det daværende lovforslag. Vi

ønskede ikke dengang, og vi ønsker heller ikke i dag, at overfodre den højtærede landbrugsminister — lige så lidt som andre ministre — med bemyndigelseslove. På den anden side ønsker vi også, at den højtærede minister får den nødvendige bemyndigelse, så han kan være på lovens grund i sin administration.

Loven har i de forløbne år virket efter sin hensigt, og dens fortsættelse anbefales nu fra alle sider, også fra de kredse, der i 1958 udtalte betænkeligheder ved det daværende lovforslag. Det er vor opfattelse, at det er en nødvendig lovgivning, og venstre vil være med til enhver lovgivning, der kan gavne og fremme vor eksport og hjembringe den størst mulige pris for denne. Det har denne lov efter vor opfattelse i høj grad medvirket til. Lovens formål har jo været at sikre vore kød- og flæskevarers gode ry og renommé på det udenlandske marked til gavn for denne gren af vor landbrugsproduktion og -eksport, og det har igen været til gavn for landbruget og de mange mennesker, der i den forbindelse er beskæftiget. Jeg vil derfor på mit partis vegne anbefale det foreliggende lovforslag.

Niels Ravn: Det konservative folkeparti er, som vi så ofte har givet udtryk for i tinget, principielt modstander af handelspolitiske bemyndigelseslove. Vi mener, at den form for lovgivning hører hjemme i ekstraordinære situationer. Vi erkender, at afsætningen af danske landbrugsprodukter i øjeblikket befinder sig i en ekstraordinær situation, således som markedsudviklingen i Europa har formet sig, men vi mener, at den højtærede landbrugsminister efter loven om afsætning af danske landbrugsvarer har fuldt tilstrækkelige bemyndigelser. Vi mener ikke, at den sammenblanding, der finder sted i loven om udførsel af kød m. m. af kontrolforanstaltninger og handelspolitiske foranstaltninger, bør finde sted; og dette i forbindelse med, at man nu tillige foreslår at tage tidsbegrænsningen ud af loven, hvorved folketingets kontrollerende indflydelse mindskes, bevirker, at vi ikke ser os i stand til at medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Jens P. Jensen: I lov om udførsel af kød m. m. står der i § 6, stk. 2, at loven