

[Jens P. Jensen.]

skal forelægges til revision i folketingsåret 1960-61. Da det imidlertid forventes, at loven indtil videre vil kunne virke, uden at der kræves ændringer i dens affattelse, foreslås det, at revisionsbestemmelsen opheves.

Det radikale venstre kan være enig heri og anbefaler lovforslaget.

Aksel Larsen: Jeg har ingen grund til at betvivle, hvad der er oplyst fra forskellig side om, at denne lov har virket efter sin hensigt, og at landbrugsministeren har truffet fornuftige dispositioner i medfør af de bemyndigelser, der er givet ham i loven. På den anden side finder jeg, at vi netop med hensyn til landbrugseksporten ved forskellige love har givet den højtærede landbrugsminister særdeles vidtgående bemyndigelser, og jeg synes, folketinget bør overveje, om det på den måde bør delegere sin myndighed til en minister, så det næsten bliver ministeren, der kommer til at lovgive. Mit parti vil i hvert fald være meget betænkelig ved at slette den pågældende bestemmelse om, at loven skal forelægges til revision i folketingsåret 1960-61. Det vil sige: hvis vi kan tale om tingene, kan vi måske ændre det til 1961-62 eller noget lignende; men at tage en revisionsbestemmelse totalt ud, sådan at loven automatisk løber videre, medmindre der i folketinget skulle opstå et flertal, der forlanger loven ændret, kan vi ikke være med til.

Jeg tillader mig derfor at henstille, om det ikke var praktisk, at vi så lidt på disse ting i et udvalg.

Landbrugsministeren (Skytte): Jeg er ikke i stand til at takke alle ordførerne for tilslutning, men må undtage dem, der ikke ønsker at medvirke til lovens ændring eller i hvert fald ikke ønsker at medvirke dertil i den form, loven vil få. Det er ganske rigtigt, at der for så vidt er tale om en bemyndigelseslov, men det er også rigtigt, at alle de erhverv, denne lov omhandler, har udtrykt ønske om, at den ikke ændres, og derfor fandt vi ingen grund til at foreslå, at der blev foretaget en revision. Skulle der fremsættes noget nyt lovforslag, skulle det være som den nugældende lov, og det

finder jeg, også efter debatten i dag, unødvendigt.

Til det ærede medlem hr. Aksel Larsen vil jeg gerne sige, at det står ethvert medlem af tinget frit for på et hvilket som helst tidspunkt at foreslå ændringer i love, selv om disse love ikke indeholder revisionsbestemmelser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Chr. Thomsen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om handel med foder- og gødningsstoffer samt grundforbedringsmidler.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 139, fremsættelsen i tidenden sp. 40).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Teichert: Det af den højtærede landbrugsminister fremsatte lovforslag kan vel ikke give anledning til en større debat. Det er ledsaget af meget fyldige bemærkninger, der forklarer, hvorfor det er fremsat; og når Landbrugsrådet, Landsudvalget for Fjerkræavl og De samvirkende danske Andelsfjerkræslagterier er enige med den højtærede minister, kan vi som konsumenter kun være interesserede i den mest effektive kontrol med de foderstoffer, der anvendes i husdyrbruget, særlig til opfodring af kyllinger.

Eksporten af fjerkræ har jo haft en kolossal stigning i de senere år, og mange har ladet sig friste til store investeringer i denne nye produktionsgren. Derfor må man være interesseret i, at en u hensigtsmæssig anvendelse af de for den menneskelige organisme skadelige stoffer imødegås ved at få tilsætningen til foderstofferne under betryggende kontrol, og det er det, lovforslaget tilsigter.