

[Niels Ravn.]

findes, er deres nabo og han ikke må købe efter gældende lov, fordi hans ejendom er for stor.

Jeg har endvidere nogle bemærkninger til lovforslagets enkelte paragraffer. Rådighedsbeløbene efter § 1 er uændret fra i fjor. De bør efter det konservative folkepartis opfattelse væsentligt begrænses. De 11 mill. kr., der foreslås stillet til rådighed af jordfondens midler, skulle være tilstrækkelige til at løse de opgaver, vi mener bør løses gennem denne lovgivning. De 20 mill. kr., der derudover foreslås stillet til rådighed af statskassens midler, kan efter vor opfattelse spares og i stedet indgå i en samlet skattelettelse for landbrugets vedkommende, først og fremmest en lettelse af ejendomsbeskatningen.

I § 1, stk. 2 g, er der et lille beløb, som jeg ikke kan lade være med at sige nogle ganske få ord om; det er de 25 000 kr., der stilles til rådighed for kommunerne til at skaffe arbejdsløse beskæftigelse ved oprettelse af havelodskolonier. Da det drejer sig om havelodskolonier, er det kun bykommuner, der kan være tale om, og det er i dag ikke bykommuners problem at skaffe beskæftigelse for de arbejdsløse, men snarest at finde arbejdskraft til løsning af de forhåndenværende opgaver; så mon ikke det er et beløb, der kunne stryges?

I § 2 foreslås en forhøjelse af lånesummerne til jordkøb, opførelse af bygninger og etablering, både for landbrug og gartneribrug, på sammenlagt 7 000 kr. Det er et betragteligt beløb, ikke mindst når man tænker på, at vi praktisk taget hvert år har forhøjet disse lånesummer. Nu har jeg meget vel set i bemærkningerne, at man har motiveret forhøjelsen med, at der i årenes løb er lagt beslag på en stadig større del af ansøgenes egen opsparede kapital. Vi har vist lov til at sige, at for dem, der skal etablere sig ved egen hjælp, er der i endnu højere grad lagt beslag på den opsparede egenkapital. Der har i de sidst forløbne år — vi kan sige de sidste 10 år — været gode muligheder for de unge, der har været beskæftiget ved landbruget, til at foretage opsparing, og jeg tror, det ville være rimeligt, om vi i et udvalg så nærmere på disse beløb. Jeg forstår på venstres

ærede ordfører, at også venstre kunne tænke sig en anden form for finansiering af disse sidste penge, der skal indskydes i de nye brug.

I § 2, stk. 2, er der et helt nyt afsnit. Ud over de nu nævnte 7 000 kr. er der en mulighed for at opnå yderligere 7 000 kr. pr. brug som lån til det, man kalder supplerende tekniske installationer. Herunder skjuler sig bl. a. indretning af badeværelser og centralvarmeanlæg. Det er for mig en betænkelig ting, man her giver sig i lag med. Man vil altså skaffe disse unge fuldkommen færdigsyede huse. For det første bliver der ved forskelsbehandlingen mellem disse unge og de tusinder, der må klare sig selv, endnu mere uddybet, og for det andet er det for mig et stort spørgsmål, om det også rent moralsk er rigtigt at give disse unge et fuldkommen færdigsyet hjem, så at der slet intet er for dem selv at stræbe imod og spare op til. Det er i hvert tilfælde et område, som vi fra det konservative folkepartis side er meget betænkelige ved.

Så er der § 6, også en ny paragraf, efter hvilken landbrugsministeren kan bemyndige jordlovsudvalget til at slække på renteefterbetalingskravet. For det første mener jeg, at hvis man skal have en sådan ny bestemmelse, så bør den ikke optages i udlånsloven; den hører efter min opfattelse hjemme i statshusmandsloven, hvor disse ting i øvrigt findes. Det er den ene side af sagen, men dernæst finder jeg, at paragraffen er overflødig. Man henviser i bemærkningerne til, at det er for at undgå forskelsbehandling af de tilfælde, hvor der konverteres ved ejerskifte, og de tilfælde, hvor der er tale om frivillig konvertering. Men også efter gældende lov er der mulighed for frivillig konvertering på samme måde som konvertering ved ejerskifte. Ved ejerskifte foretages konverteringen i henhold til § 43, stk. 7, men om den frivillige konvertering uden for ejerskifte står der i statshusmandsloven § 57, stk. 2, 4. punktum, at konverteringen kan finde sted efter reglerne i § 43, stk. 7, altså de samme regler som ved ejerskifte. I den henseende må den ny paragraf altså betragtes som overflødig. Men i øvrigt kan det efter min opfattelse være betænkeligt at slække på renteefterbetalingskravet. Det kan være betænkeligt omkring de større byområder,