

[Herluf Rasmussen.]

ligningsrådets fastsættelse af satsen for leje i eget hus. Vi beder om at få klarlagt, om der fra regeringens side arbejdes med et lovforslag på dette område. Hvordan man end vender og drejer den nugældende regel om indregning af den private villas driftsresultat i indkomstopgørelsen, vil der imidlertid komme uønskede og urimelige resultater frem. Beholder vi den hidtidige lejeværdi, beholder vi også de urimelige underskud. Forhøjer man lejeværdien til den leje, som statsskatteloven påbyder, nemlig til de beløb, husene kunne indbringe ved fri udlejning, vil en mængde ældre lavtprioriterede ejendomme komme til at figurere med betydelige overskud. Disse tilfældige virkninger beror naturligvis på de store forskelle i ejendommenes belåning og rentevilkår. Vi fremlægger til overvejelse, om ikke såvel under- som overskud på eget hus helt og aldeles skal udgå af de skattepligtige indkomster. Udgiften til bolig er efter vor opfattelse en privatudgift for lejere, og det er naturligvis kunstigt at hævde, at noget andet skulle være gældende for dem, der vælger at bo i eget hus.

Der er et vigtigt forenklingsforslag, som regeringens må have overset. Jeg tænker her på lønmodtagerfradraget på 400 kr., som nu i en lang årrække har ligget fast på dette beløb, medens mangt og meget er sket med hensyn til fradragreglerne i øvrigt og med prisniveauet. Gode, saglige grunde taler for at forhøje det faste fradrag til 600 kr., og vi agter at foreslå noget sådant.

Hvad angår forslaget om ændringer i reglerne for nedslag i folkepensionisternes indtægter, kan jeg godt se, at der er noget urimeligt i at opretholde uens beskatning af forskellige befolkningslag med samme indtægt, men det er betænkeligt at gennemføre en skattestigning på folkepensionisters supplerende indtægter. Vi vil gerne drøfte spørgsmålet nærmere i udvalget.

Selv om jeg er klar over, at den ventede skattereform ikke kan ske ved denne behandling af ligningsloven, vil jeg dog udtrykke håbet om, at fremskridtsvenlige kræfter under lovforslagets videre behandling vil medvirke til at bane vejen for gennemførelsen af den skattereform, som vi alle venter på.

Mose Hansen: Det foreliggende lovforslag er som tidligere ligningslovsforslag en forlængelse af midlertidige regler. Det er nødvendigt at behandle dette lovforslag hurtigt af hensyn til de skattelignende myndigheder samt — og ikke mindst — skatteyderne, som ikke uden grund venter på lovforslagets vedtagelse for eventuelt inden årets udgang at kunne disponere efter bestemmelserne. Det er derfor af betydning, at såvel de foreslåede ændringer som de ændringer, lovforslaget eventuelt senere under behandlingen i det høje ting kommer til at undergå, hurtigst muligt bliver skatteyderne bekendt. Et sådant hensyn bør vises skatteyderne, som er hårdt trængt ved de høje skatter og de mange bestemmelser i ligningsloven m. m. Jeg henstiller tillige, at disse ændringer og bestemmelser bliver affattet på en sådan måde, at de er forståelige for jævne, almindelige mennesker, så at der ikke skal anvendes sagkyndig bistand ved udfyldelse af selvangivelsen.

På grund af valget sker fremsættelse af ligningslovsforslaget på et sent tidspunkt, og der vil derfor ikke være tid til at foretage store og gennemgribende ændringer; men det ville være ønskeligt, om fremtidige ligningslovsforslag blev fremsat i god tid, før der skal gøres brug af loven, og at de bestemmelser, der kommer til at gælde, får gyldighed for en længere periode, så at skatteyderne ved, hvad de har at rette sig efter, og således, at bestemmelserne samtidig kommer til at betyde en forenkling af skattelovgivningen, hvilket i høj grad er påkrævet. Vi ser derfor hen til en skattereform, der opstiller enkle regler. Jeg vender mig imod kildeskattens indførelse, da jeg ikke tror, det bliver en forenkling.

Angående det fremsatte forslag til ligningslov for det kommende år skal jeg kun anføre enkelte bemærkninger og henstillinger.

For det første angående lejeværdien af bolig i egen ejendom. Det fremgår af lovforslaget, at den hidtidige regel er gældende for skatteåret 1961-62, det vil altså sige 4 pct. af ejendomsskyldværdien. Men det må vel være den gamle vurdering, der er tale om, og ikke den, der kommer nu til 1. januar; i modsat fald vil det betyde en klækkelig forhøjelse af lejeværdien, som slet