

[Thisted Knudsen.]

betyder igen huslejstigninger over hele linjen. Mener den højtærede indenrigsminister, at det er rigtigt på nærværende tidspunkt at afskære kommunerne fra at gå den vej, som jeg har været med til at gå mange gange som byrådsmedlem: at nedsætte promillerne, når grundværdierne steg, for at undgå huslejstigninger, og som jeg ærlig talte i min naivitet troede var en fornuftig og god politik? Her siger man at det må ikke ske; pr. 1. april vil alle huslejer i det ganske land i alle byer blive forhøjet i kraft af denne ordning, uden at man giver kommunerne så meget som en mulighed for at røre ved dette. Det er selvfølgelig et spørgsmål, som efter min opfattelse ikke uden videre kan afvises af den højtærede indenrigsminister.

Det ærede medlem hr. Holger Eriksen var inde på det, som købstadkommunerne og byerne skal give afkald på, og jeg forstod, at der inderst inde i det ærede medlems hjerte boede den opfattelse — den, vi også har — at dette var forkert. For så vidt kan jeg tilslutte mig det ærede medlems udtalelser. Dette med, at finansministeren giver med den ene hånd og tager med den anden, det er jo sådan, som jeg kunne have sagt det. Jeg behøver altså ikke at gå videre. Der synes altså at være nogen betænkelighed ved at tage det, man har givet bykommunerne — det var vist dengang, da vi blev af med erhvervsskatten, var det ikke? Men det bliver jo et spørgsmål, som ministeren kommer til at drøfte nærmere med et udvalg.

Jeg vil gerne spørge ministeren om disse forslags virkninger. Det er vanskeligt at gøre rede for, og jeg bebrejder ikke ministeren noget, men her ved en førstebehandling var det alligevel rart at få noget af det klaret; det gælder især en udtalelse, som ministeren kom med i sin fremsættelse. Noget af det, man tilsigter med en ændring af den faste beskatning, er jo at lette landbrugets beskatningsforhold. Det, jeg er interesseret i, er ganske koncist at få at vide: hvad mener ministeren egentlig at disse forslag, hvis de var gennemført, ville have betydet i skatteåret 1959-1960 for landbruget? I fremsættelsen siger ministeren, at lettelsen ville have været 50 mill. kr., og at den resterende grundskyld for land-

brugsejendomme kun ville udgøre 24 mill. kr. Men så kommer der en udtalelse, jeg ikke helt forstår:

„Denne store lettelse for landbrugsejendomme hænger sammen med, at de nuværende tilskud til landbrugsejendommenes grundskyld bevares fuldt ud for derved at imødekomme de stærke ønsker, der . . . har været fremsat om lettelse for landbruget.“

Jeg forstår altså, at de 50 mill. kr. omfatter også det tilskud, som landbruget får i kraft af bestemmelsen om tilskud i forhold til forrentningsprocenten. Det, jeg ikke ved, er, om dette tilskud er med her, eller det ikke er det. Det vil jeg gerne bede ministeren svare på. (*Indenrigsministeren* [Hans R. Knudsen]: Det er med begge steder!). Nå, så er det altså ikke de 50 mill. kr., for dem havde man i forvejen. Men det gør ministeren antagelig nærmere rede for, når han får ordet. For så vidt landbruget, angår, har det efter min opfattelse aldrig været særlig begejstret for denne særordning. Hvorfor skulle et erhverv være det? Det, der har været det principielle for landbruget og måtte være det, var at få et skattesystem, der var rimeligt, retfærdigt og tidssvarende, og som man kunne leve under både i gode og onde dage. Ministeren må ikke her komme og sige, at det foreliggende i og for sig er det, man ønsker, for det er det ikke. Man ønsker at få gennemført det forslag, som venstre og de konservative har fremsat, og dengang strøg man netop denne særordning.

Og så er der fordelingsgrundlaget. Det er ganske klart, at det er spørgsmålet, hvad landbruget egentlig vil opnå af fordelingen, hvordan fordelingsgrundlaget bliver, altså ligningsforholdet i kommunerne. Der har ministeren, og det forstår jeg, taget grundværdierne. De skal bære halvdelen af det, der skal udskrives på sognekommunerne, og indtægtsmassen skal bære den anden halvdel. Jeg er altså ikke sikker på, at det er den helt rigtige fordelingsmetode. Efter vort forslag burde der fordeles efter indtægtsmassen og efter folketal, da det er sygehusudgifterne, der skal lægges over på befolkningen — det er snart den største del af amtskommunens udgifter. Jeg mener, at fordelingen efter regeringsforslagene stort set vil blive, som den er nu, og derfor er der