

[H. C. Toft.]

rigsministerens lovforslag om beskatning til kommunerne af faste ejendomme, siger den højtærede indenrigsminister, at det er formålet at tilvejebringe en større ensartethed i den kommunale ejendomsbeskatning. Målet er altså ikke det samme som det, venstre og det konservative folkeparti stilede imod ved vort forslag.

Ifølge regeringens forslag vil man også begrænse amtskommunernes adgang til at udskrive ejendomsskatter, medens vi ønskede at fjerne, at slette, amtskommunernes adgang hertil. Lovforslaget giver amtskommunerne adgang til at udskrive på sognekommunerne, og det ønskede vi også; men vi ønskede det som en personskat, medens regeringen vil åbne adgang til og mulighed for, at en del af det beløb, der overføres til sognekommunerne fra amtet, atter udskrives som grundskatter. Efter forslaget kan udskrivningen på selve grundværdien imidlertid godt øges og øges betydeligt i visse kommuner, hvor vi i stedet ønskede at nedsætte dem. Kun i de tilfælde, hvor man ved at foretage en tvangsskatteudskrivning på 12 promille kommer til at udskrive mere end 60 pct. på fast ejendom, er der en fastlåsen af ligningsforholdet. Ellers ligger begrænsningen helt oppe på 35 promille, hvilket vil sige, at en lang række kommuner, der efter lovforslaget får overført amtskommunens udgifter, faktisk får mulighed for, hvis de ændrer ligningsforholdet, at vælte hele den lettelse i grundskatterne, der kom fra amtskommunen, over på grundskatter i sognekommunen.

Regeringen ønsker ifølge lovforslaget at fiksere bygningskylden til amtet og til kommunen. Vi ønskede at fjerne bygningskylden til amtet og fiksere bygningskylden og grundskylden til kommunen, men med adgang for kommunen til at nedsætte den. Som lovforslaget nu foreligger, er det efter min opfattelse ikke muligt at overse konsekvenserne for de enkelte kommuner, da nogle kommuner har én struktur, andre kommuner en helt anden; og fordelingsgrundlaget i disse forskellige kommuner kan vi ikke få oplyst på nuværende tidspunkt. Det gjorde den højtærede indenrigsminister også opmærksom på og beklagede, da han fremsatte lovforslaget her i tinget; og for

os, der skal bedømme det i dag, er grundlaget meget usikkert.

Ikke nok med det. Da regeringsforslaget i modsætning til venstres og de konservatives forslag fortsat opererer med grundskatter til amtet og med store muligheder for tvangsforhøjelser af grundskyldpromillerne i visse kommuner, vil det for en bedømmelse af virkningerne af lovforslaget fremover ikke være tilstrækkeligt med en vurdering på grundlag af skatteåret 1959-60; der må også finde en vurdering sted på grundlag af den nye ejendomsskyldvurdering, der nu har fundet sted, og hvorefter der er sket store stigninger, der har forrykket hele vurderingsgrundlaget. Denne forrykkelse har vel i særlig grad fundet sted i de kommuner, der i dag har en lav grundskyldpromille, og her tænker jeg på Københavns omegnskommuner. Nogle af disse kommuner har en lav grundskyldpromille, men de skal nu efter lovforslaget, som det foreligger, tvangsforhøje grundskyldpromillen til 12. I et par kommuner her i Københavns omegn, hvor man er kommet til et foreløbigt resultat over grundværdistigningen, og hvor grundskyldpromillen hidtil var lavere end de 12, som den efter lovforslaget i dag skal være fremover, vil man, hvis grundværdien i fremtiden skulle blive, som de foreløbige resultater af vurderingen viser, påvirke disse kommuner på en sådan måde, at de vil få så stor en stigning i indkomsten af grundskyldværdien, at kommunernes samlede indtægter vil være så høje, at det danner grundlag for en nedsættelse af indkomstskatten til kommunen. Det vil med andre ord sige, at man i al fald i disse kommuner påvirker udgiften til bolig, udgiften til leje, i opadgående retning og nedsætter indkomstskatten; man påvirker altså udgiften til bolig også for de mindrebedemlede i opadgående retning og åbner faktisk samtidig mulighed for — sådan vil resultatet formentlig blive — at de større indkomster får en større skattelettelse af indkomstmassen.

Det er det modsatte af det, vi tilstræbte, idet vi tilstræbte at lette udgiften til bolig. Jeg vil også gerne tilføje, at det forundrer mig, at regeringen fremkommer med et forslag, der vil få de her nævnte følger i visse