

[N. Chr. Christensen.]

der gennem den praktiske undervisning først og fremmest er inde i sagen. Det er efter min bedste overbevisning for stor en magt at give bestyreren af amtsarbejdsanvisningskontorerne. Jeg håber, at vi kan få en saglig forhandling om dette vigtige problem og beslægtede emner i udvalget.

Jeg skal slutte med at understrege vor positive indstilling. Vi ønsker den bedst mulige form også af hensyn til de administrative organer for erhvervsvejledere. Vi ønsker at give skolerne en stærkere placering af hensyn til de unges tarv. Denne lov har ikke et — heldigvis, kan man sige — partipolitisk sigte; vi håber derfor, at alle partier vil være interesseret i en bred tværpolitisk behandling, så at vi i enighed kan nå frem til et godt og sagligt resultat.

Med disse ord skal jeg anbefale lovforslaget.

**Poul Thomsen:** Da det var den daværende konservative arbejds- og socialminister, det nuværende ærede medlem hr. Poul Sørensen, der i 1952-53 fremsatte det forslag, som i dag er lov om erhvervsvejledning, og da det i 1956-57 var det ærede medlem hr. Ninn-Hansen, som vendte sig imod en udsættelse af revisionen af loven, og da jeg i 1957-58 selv vendte mig imod, at det skulle vare 3 år, inden revisionsbetænkningen skulle afgives, og fik gennemført en nedsættelse til 2 år, så måtte jeg jo være et skarn, hvis jeg i dag ikke udtalte min tilfredshed med, at den højtærede arbejdsminister er nået frem til at kunne fremsætte et lovforslag som det, der i dag ligger på tingets bord. Jeg forventer selvfølgelig ikke, at den højtærede arbejdsminister vil rette en tak til mig, fordi jeg var medvirkende til, at det ikke blev en 3 års periode, men kun en 2 års, man fik til at gennemgå loven i med henblik på en revision.

Jeg — og mit parti med mig — er som sagt tilfreds med, at der nu kommer en revision, ikke fordi vi i og for sig synes, at den erhvervsvejledningslov, vi har, er dårlig, men fordi vi er ganske klar over, at den revisionsbemærkning, som fandtes i den første lov, var et udtryk for, at der skulle eksperimenteres med visse ting, at man skulle nå til at have set visse resultater, for at man kunne komme frem til en lov,

hvorom der kunne skabes enighed, og en lov, som ikke skulle have midlertidighedens karakter, men som man kunne opbygge både et administrativt apparat på og også en hel udvikling inden for dette så uhyre vigtige område.

Jeg vil med det samme sige, at det konservative folkeparti er enig i de principper, der er nedlagt i erhvervsvejledningsforslaget. Vi synes, det er rigtigt, at der er foretaget en opdeling i erhvervsorientering og erhvervsvejledning. De to ærede foregående talere har ikke rigtig været inde på, at der er en forskel mellem erhvervsorientering og erhvervsvejledning, og at dette er afgørende i selve problemstillingen ved opbygningen af loven, fordi man netop på dette område har skillelinjer — om jeg så må sige — mellem den pædagogiske islet og den fra erhvervslivet kommende særlig praktiske islet. Vi for vort vedkommende synes, det er lykkedes i formålsparagraffen at skabe en tilfredsstillende opstilling, således at man vil kunne skelne mellem de to forskellige grupper, der her er tale om. Vi tror, det vil kunne lykkes netop på den baggrund, som jeg her har trukket op, også at foretage den koordinering, som er nødvendig imellem erhvervslivets folk på den ene side og skolemyndighederne på den anden side.

Da jeg nu har rost § 1, er der kun en enkelt ting, jeg gerne vil have lov at pege på i denne forbindelse, og det er linje 2-4 i stk. 1, hvor der står: „... den bistand, der ydes til forberedelse og gennemførelse af valg af uddannelse eller erhverv.“ Jeg håber ikke, at der her er tale om en form for økonomisk bistand, for i så fald lægges der noget nyt ind i erhvervsvejledningsloven. Jeg formoder, at det må forstås sådan — og jeg vil gerne bede den højtærede arbejdsminister om at understrege det — at der her er tale om den bistand, som består i vejledning fra kompetente myndigheders side, og at der altså ikke er tale om en økonomisk bistand i den forstand.

Princippet kan vi jo fra vor side tiltræde, men alligevel vil der utvivlsomt være brug for en grundig udvalgsbehandling — her giver jeg de to tidligere ærede talere ret — fordi der er en række punkter, som vi gerne dels vil have forklaring på, dels gerne vil