

[Holger Eriksen.]

repræsenteret her i salen. Udenfor er der 3 partier, der tidligere har været repræsenteret, men der er tendenser i retning af en betydelig større partisplittelse. I Ålborg sidder der en mand og samler underskrifter til et specielt motorparti. Der har været talt om et detailhandlerparti, nogenlunde svarende til det erhvervsparti, vi engang for mange år siden havde repræsenteret her. Der har også været talt om et grundejerparti, der let kunne fremkalde et lejerparti. Et nynazistisk parti er vel heller ikke uden for mulighedernes grænse, og den omstændighed, at hr. Galster opnåede så uendelig få stemmer ved sidste valg, har i og for sig ingen forbindelse dermed og modsiger i hvert fald ikke, at et sådant parti kunne dannes. Der kan vel også genopstå et nyt LS-parti. På et sådant grundlag ville det være meget svært at opnå et regeringsdygtigt flertal, men bortset derfra kunne der opstå situationer, som var aldeles ødelæggende for demokratiet, nemlig i tilfælde af, at der samledes to lige store blokke, der hver især kun manglede et enkelt mandat for at give flertal, og f. eks. motorpartiet eller et andet af småpartierne, der var dannet udelukkende for at pleje særinteresser, blev tungen på vægtskålen. Man kunne risikere, at en af disse blokke fandt anledning til at købe det afgørende mandat ved at imødekomme de særinteresser, dette mandat repræsenterede, skønt blokken i almindelighed var modstander deraf. Den slags ville føre til politisk korruption.

At tale om, at spærrereglen er udemokratisk, er helt hen i vejret. Mig bekendt findes der kun ét land i verden, som giver de små partier så store muligheder for at blive repræsenteret, som Danmark gør; det er Holland. Alle de øvrige gør det vanskeligere for de små partier, og man vil vel ikke i fuld alvor påstå, at f. eks. den svenske valgordning er udemokratisk. Noget andet er, at det ikke ubetinget behøver at være et bestemt antal stemmer, der bliver afgørende for, om et parti skal repræsenteret.

Der kan anvendes procenter og meget andet; det kan vi tale om i udvalget på samme måde, som vi kan tale om alle de øvrige problemer.

I denne forbindelse er der også fremsat forslag om i stedet for spærrereglen at forøge tallet på dem, der skal underskrive, det, der skal til for at anmelde et nyt parti. Der har været nævnt 20 000 i stedet for 10 000. Jeg tør ikke benægte, at de 20 000 måske ville virke næsten lige så stærkt som reglen om de 60 000. I hvert fald tror jeg ikke, at man skulle meget højere for at opnå den samme virkning, fordi det nu engang er betydelig sværere at skaffe den slags underskrifter, end det er at samle vælgere. Når jeg alligevel er imod og ubetinget imod, skyldes det, at det i så høj grad smager af, at man ville skabe en særstilling for de eksisterende partier, og det har jeg aldrig været tilhænger af.

Jeg husker ikke, hvor mange underskrifter det ærede medlem hr. Aksel Larsen samlede, men det var vistnok noget i retning af 14 000. De var for så vidt overflødige, for det ærede medlem var medlem i forvejen og kunne derfor uden videre anmelde sit parti. Men hvis nu dette ikke havde været tilfældet, og hvis de 14 000 underskrifter var det maksimum, som det ærede medlem var i stand til at samle, ville en sådan ny bestemmelse altså have bevirket, at et parti, der kunne samle stemmer til 11 mandater, overhovedet ikke blev repræsenteret her i tinget, mens derimod 2 partier, der hver især kun kunne samle stemmer til 4 mandater, ville have opnået repræsentation. (*Afbrydelse:* Det kan vi ikke have!). Nej, det kan vi ikke have, det er simpelt hen uforsvarligt, og i hvert fald ville det blive angrebent — og med rette — af alle dem, som ønsker, at en valglov skal bygges op på retfærdsprincipper.

Med hensyn til det lovforslag, der er fremsat af det ærede medlem hr. Iver Poulsen m. fl., skal jeg henvise til de bemærkninger, jeg allerede har gjort, og i øvrigt føje til — jeg tillader mig et enkelt