

[Poul Sørensen.]

ikke ganske overbevist om, at det vil være muligt her at nå til et positivt resultat.

Må jeg sige angående de bemærkninger, som det ærede medlem hr. Holger Eriksen fremkom med om nye problemer, at vi tror, det er rigtigt at slutte afstemningen ved 20-tiden, men det kan vi jo se på, ligesom vi kan se på, om valget skal være en søndag, eller det stadig skal være en tirsdag. Det er også et spørgsmål, vi lader stå åbent, som vi nærmere kan overveje. Og lad os også tage ændringen af opstillingskredsene med ind i overvejelserne, så er vi i hvert fald sikker på, at det ikke bliver i år, vi får den nye valglov færdig, og det har vel heller ikke været meningen fra begyndelsen. Hvis man begiver sig ind i det vildnis, der nu eksisterer, ligger der store vanskeligheder her, sikkert for alle partier. Det er selvfølgelig meget vanskeligt at skulle ændre kredsinddelingen. Når ærede medlemmer endelig har erobret sig de største og bedste kredse, er det rent menneskeligt, at man nødig giver slip på dem. Også lokale og geografiske vanskeligheder kan komme frem. Men vi vil i hvert fald fra konservativ side tilsige vort medarbejderskab på dette område.

Ja, det var nogle bemærkninger, jeg ville gøre i tilslutning til, hvad der er sagt fra anden side om denne interessante lovgivning. Den er jo grundlaget for hele folketingets sammensætning, og derfor er det ikke urimeligt, men tværtimod meget forståeligt, at man både her i huset og i offentligheden vil interessere sig meget for, hvilket resultat vi når frem til.

Med hensyn til det tredje lovforslag, vi behandler, det, der er fremsat af det ærede medlem hr. Iver Poulsen m. fl., har jeg allerede angivet vort principielle synspunkt på spærrereglen. Der har været gjort opmærksom på, at det ikke er logiske slutninger, der er draget i fremsættelsestalen med henblik på spærrereglen og udviklingen i de sidste hundrede år. Det skal jeg dog ikke fordybe mig i, men blot sige, at heller

ikke jeg synes, at der er helt god harmoni.

Den anden bestemmelse, som dette lovforslag indeholder, angår bidrag fra faglige organisationer til politiske partier. Dette spørgsmål har ofte været diskuteret her i salen. Vi har haft lejlighed til fra vort partis side at svare på spørgsmål, der har været fremført i så henseende. Således er det ikke nu. De forrige gange har vi skullet forklare, hvorledes vor stilling var, og da har vi givet klar besked om, hvorledes forholdet er for vort vedkommende. Da måtte vi understrege, som det i øvrigt lå klart for enhver, at vi modtog bidrag fra faglige sammenslutninger, men at vi selvfølgelig på intet tidspunkt — og det er vel i og for sig det centrale fra partiets synspunkt — derved har ladet vor politiske frihed gå fløjten. Således tror jeg, og håber jeg, at det også er inden for alle andre partier. Jeg kan hertil føje, på baggrund af det foreliggende forslag, hvorefter det skal forbydes politiske partier at modtage sådan støtte, at hvis det viser sig, at tinget er enigt i, at man skal forsøge at begrænse dette, ja, da vil det konservative folkeparti selvfølgelig gå — og må gå — ind under sådanne regler; men vi kan ikke se, at der er foregået ting, som i og for sig berettiger et lovindgreb. Vi vil dog altså også med villighed se på spørgsmålet under det arbejde, som skal udføres i folketingsudvalget.

Med disse ord skal jeg tilsige velvillig behandling af de spørgsmål, som den høje regering har peget på, og hvor den ønsker en ændring. Jeg har desuden givet udtryk for nogle almindelige principielle synspunkter, som vil være vejledende for arbejdet med de ganske afgørende spørgsmål, som regeringen altså ikke selv har taget stilling til endnu.

**Baunsgaard:** De lovforslag, som den højtærede indenrigsminister har fremsat, tager sigte på en række tekniske ændringer dels i loven om valg til folketinget, dels i den kommunale valglov. Jeg skal ikke ofre