

[Iver Poulsen.]

1915, betragter jeg i hvert fald ikke som en spærregel, men ganske simpelt som en valg måde, som blev afløst af en anden valg måde i 1915. Naturligvis ved jeg da, at man, når man har flertalsvalg i enkeltmandskredse, ikke behøver at have særlige spærregler.

Så spurgte det ærede medlem hr. Holger Eriksen ligesom andre ærede ordførere, hvorfor det kun er faglige organisationer og ikke aktieselskaber, der skal udelukkes fra at yde pengebidrag. Når vi kun har taget de faglige organisationer med, er det, fordi vi er af den opfattelse, at retten til arbejde ikke må forbindes med pligten til noget, som strider imod vedkommendes opfattelse, og det er det, vi undertiden ser inden for fagbevægelsen og inden for Arbejdsgiverforeningen. Men vi har aldeles ikke noget imod, at vort lovforslag udvides til at omfatte aktieselskaber og alt, hvad man af den slags mener det kan være berettiget at tage med. Det skulle glæde os, om udvalget ville se på, om vort forslag trænger til at blive udvidet på dette punkt; det har vi aldeles ikke noget imod.

Det ærede medlem hr. Harald Nielsen med flere var bange for den opdeling og partisplittelse, som en fjernelse af spærreglerne ville afstedkomme. Det er vi ikke bange for. Vi ved af praktisk erfaring, hvad det vil sige at skulle skaffe 10 000 underskrifter for at få et parti anmeldt; det er ikke nogen lille opgave. Og efter min opfattelse er bestemmelsen om, at man skal skaffe disse 10 000 underskrifter, spærregel nok.

De ærede medlemmer hr. Poul Sørensen, hr. Baunsgaard og hr. Aksel Larsen var inde på spørgsmålet om partiunderskrifterne, og det ærede medlem hr. Aksel Larsen sagde, at jeg havde skiftet mening og nu var klar over, at man i alt fald måtte op på 15 000 underskrifter. Det er ikke ganske korrekt, at jeg har skiftet mening; men jeg har sagt, og det står jeg ved, at hvis man bestemt vil have en spærregel og man ikke er tilfreds med den spærregel, man har i kravet om de 10 000 underskrifter, er det efter min opfattelse meget vigtigt, at man lægger den vanskelighed, som et parti skal overvinde for at opnå retten til repræsentation her i tinget, frem foran valget.

Vanskeligheden må ikke være placeret i selve valgresultatet; og der er vel ingen i denne sal, der er i tvivl om, hvorfor vi ønsker vanskeligheden lagt frem før valget og ikke i selve valgresultatet. Vi uafhængige har praktisk erfaring for, hvad den nugældende ordning kan medføre. Vi har oplevet, at man gennemfører en fuldkommen meningsløs, udemokratisk, hensynsløs og usaglig skræmme- og stemmespildskampagne mod et nyt parti. Man behøver overhovedet ikke fra de allerede eksisterende partiers side at bringe ud til vælgernes kundskab, hvad det nye parti vil; man kan nøjes med kort og godt i den presse, som de ældgamle partier behersker, at meddele, at enhver stemme på det nye parti er en spildt stemme; lad være med de narrestreger. Det er en kendsgerning, at partiet de uafhængige ville være blevet repræsenteret i tinget i 1953 og ligeså i 1957, hvis vi ikke var blevet udsat for den hensynsløse, udemokratiske og usaglige stemmespildskampagne, som kun blev mulig, fordi afgørelsen lå i selve valgresultatet. Derfor ønsker vi spørgsmålet frem, og hvis betingelsen for at imødekomme vort ønske om en fjernelse af spærregler er, at der skal være andre spærregler, er vi villige til at gå i forhandling og eventuelt hæve antallet af de underskrifter, som kræves for at få anmeldt et parti. Det vil sige, vi har jo ingen lejlighed til nogen forhandling — det ærede medlem hr. Holger Eriksen smiler — for vi er ikke udvalgsberettigede, men vi synes i alt fald, det må være dér, man skal sætte ind.

Det er ret betegnende, at de ærede ordførere for de tre store partier alle sammen er gået uden om noget, som vi i alt fald anser for meget vigtigt og fuldkommen centralt, det, det ærede medlem hr. Aksel Larsen også var stærkt inde på, nemlig bestemmelserne i grundlovens § 31. Det er for os noget fuldkommen centralt, om valgloven er i overensstemmelse med grundloven, eller om grundlovens bestemmelser er blevet tilsidesat, og når vi foreslår valglovens spærregler ophævet, er det først og fremmest, fordi vi ønsker, at valgloven skal være i overensstemmelse med grundlovens § 31, hvori det hedder, at de nærmere regler for valgrettens udøvelse gives ved valgloven, der til sikring af en ligelig repræsentation af de forskellige anskuelser blandt