

[Ole Bjørn Kraft.]

ærede udenrigsministers bemærkninger i fremsættelsen, dels bemærkningerne til selve forslaget.

Også jeg vil gerne beklage, at den højtærede udenrigsminister ikke er til stede i tinget i dag. Jeg synes, det er en god regel, at en minister selv er til stede i tinget, når et forslag, som han har fremsat enten mundtligt eller skriftligt, behandles, for at han kan svare på de spørgsmål, som bliver stillet, og også fordi det er naturligt, at en minister forsvare sine egne forslag.

Den højtærede udenrigsminister udtalte i fremsættelsen, at denne konvention næppe på afgørende punkter går videre end den faktisk bestående tilstand. Det er ikke en meget klar og bestemt måde at udtale sig på: „næppe på afgørende punkter“, og på tilsvarende måde står der i bemærkningerne, at den næppe i praksis går videre. Det forekommer mig, at denne måde at karakterisere konventionen på skaber en vis uklarhed, som senere kan give anledning til vanskeligheder, fordi man altid vil kunne hævde: ja, vi har dog heller ikke sagt, at den gik videre; vi har ikke sagt, at den på afgørende punkter gik videre. Derfor mener jeg, det er nødvendigt at få dette nærmere belyst under en udvalgsbehandling.

Jeg vil også gerne have nogle oplysninger om indholdet af de tagne forbehold. Der er f. eks. artikel 12. Jeg vil gerne vide, hvilken holdning Danmark har indtaget til de heri indeholdte bestemmelser. Jeg har ikke kunnet få et klart indtryk af det ved at læse bemærkningerne til forslaget.

Der er også andre spørgsmål, som det måske havde været muligt for udenrigsministeren at besvare, hvis han havde været til stede; man kan ikke forlange, at en anden minister på samme måde skal være inde i disse spørgsmål. Hvorledes er denne konventions forhold til EFTA? EFTA-konventionen fastsætter jo bestemte regler med hensyn til erhvervsvirksomhed inden for de syv landes frihandelsområde. Og hvordan er forholdet til Romtraktatens bestemmelser

på disse områder? Det er nødvendigt for os at få et billede af, hvorledes stillingen vil være på disse områder.

Jeg vil gerne yderligere spørge: er der noget håb om, at de fem nødvendige stater snart vil have ratificeret denne konvention? Den er foreløbig alene ratificeret af Norge. Ved man i regeringen, bliver jeg nødt til at spørge, hvorledes stillingen er i de andre lande? Er der håb om en snarlig ratifikation af det nødvendige antal lande, så konventionen kan træde ud i livet?

Vi vil som sagt meget gerne både principielt og på anden måde støtte de tanker, der er nedfældet i denne konvention. Vi vil også medvirke til dens ratifikation, men vi finder, at inden dette kan ske, må vi under en udvalgsbehandling have oplysning om en række af de spørgsmål, jeg her har nævnt. I øvrigt tilsiger vi en velvillig behandling.

**Helge Larsen:** Der er allerede gjort rede for denne konventions ret begrænsede rækkevidde. Jeg skal deltage i ønsket om under en udvalgsbehandling at se nærmere på rækkevidden af de forbehold, der er taget.

Jeg deler ganske de synspunkter, der er fremsat med hensyn til det ideelle formål, som ligger bag denne konvention fra Europarådets ministerråd, og jeg skal på mit parits vegne anbefale den til ratifikation.

**Aksel Larsen:** Så vidt jeg har kunnet sætte mig ind i sagen, er det min opfattelse, at det er rigtigt, hvad den højtærede udenrigsminister har sagt i sin fremsættelse, at denne konvention næppe på afgørende punkter går videre end den faktisk bestående tilstand i medlemslandene. Da dette er forholdet, da Danmark agter at tage visse forbehold — vi kan jo tale nærmere om dem i udvalget — og da der også for alle tilfældes skyld er opsigelsesmuligheder i konventionen, mener min gruppe at kunne tilsige velvillig behandling af det fremsatte forslag til folketingsbeslutning.

Jeg har lidt svært ved at forstå, at det