

## Tillægsbetænkning

over

- I. forslag til lov om ændringer i lov om hunde og  
 II. forslag til lov om ændring af lov om værn for dyr.

(Afgivet af udvalget den 9. maj 1962).

Udvalget har holdt et møde om de to lovforslag efter anden behandling og herunder haft samråd med justitsministeren.

### *Ad I. forslag til lov om ændringer i lov om hunde.*

Udvalget har med justitsministeren drøftet muligheden for i tilslutning til bestemmelserne i lovforslagets § 1, punkt 7 — lovens § 12 — at give nærmere forskrifter for indretningen af hundegårde og hundehuse. Justitsministeren har udtalt, at der med hjemmel i dyreværnsloven kan udstedes administrative forskrifter af denne art, og at han, såfremt det viser sig hensigtsmæssigt, vil være villig til at udfærdige sådanne forskrifter.

Herefter indstiller *udvalget* lovforslaget til *endelig vedtagelse* i den skikkelse, hvori det foreligger efter anden behandling.

### *Ad II. forslag til lov om ændring af lov om værn for dyr.*

Et *flertal* (Albertsen, Bladt, Holger Eriksen, Lis Groes, Boye Hansen, Hjortnæs, Carl Nielsen, Helga Pedersen, Else-Merete Ross, Skræppenborg-Nielsen og Chr. Thomsen) indstiller lovforslaget til *endelig vedtagelse* med nedenstående af flertallet fore-

slæede ændring. Ved ændringsforslaget, der er tiltrådt af justitsministeren, indskrænkes justitsministerens dispensationsbeføjelse til kun at gælde bestemmelsen i § 6, stk. 2, 1. punktum, idet man har fundet det rigtigst, at der ikke kan dispenseres fra forbuddet mod fremvisning af dyr i omrejsende menagerier.

Udvalget har drøftet, hvorledes udtrykket „vilde dyr“ i den foreslåede affattelse af lovens § 6, stk. 2, skal forstås, og *flertallet* er med justitsministeren enig i den opfattelse, at udtrykket omfatter alle dyr, der ikke i almindelighed anvendes som husdyr her i landet.

Et *mindretal* (Vagn Bro, Foss, Ejner Kristensen, Juul Madsen, Raunkjær og Niels Ravn) ønsker ikke at medvirke til lovforslagets gennemførelse, efter at det af mindretallet stillede ændringsforslag om en autorisationsordning svarende til den i engelsk lov gældende blev nedstemt ved lovforslagets 2. behandling, og efter at enhver forhandling om ændring er blevet afvist af flertallet under den fornyede udvalgsbehandling. Mindretallet finder det inkonsekvent, at dressur af de hjemlige husdyr tillades, medens dressur af de vilde dyr, der i mange lande er husdyr, forbydes,