

*Svar.*

Spørgsmålet må besvares benægtende.

Bestyrelsen har kun valget mellem at give samtykket eller ikke. En begrænsning som den anførte må forudsætte hjemmel hertil i vedtægterne. En sådan hjemmel kan kun tilvejebringes ved tilslutning fra samtlige aktionærer, jfr. § 57 i aktieselskabsloven.

Til spørgsmålet om, hvorvidt der i det foreliggende forslag burde optages en bestemmelse, der letter gennemførelse af en hjemmel for, at bestyrelsen kan betinge sit samtykke af, at der ikke bliver adgang til at stemme på de overdragne aktier, skal man svare, at handelsministeriet ikke mener, at forslaget bør ændres på dette punkt.

En sådan hjemmel ville indebære en fristelse til at diskriminere til fordel for danske statsborgere, en diskrimination, som, uanset at rækkevidden af Romtraktatens art. 7 endnu ikke er afklaret, formentlig måtte anses stridende mod traktatens forbud mod diskriminering.

Det kan endvidere nævnes, at det af en fra Danmarks repræsentation ved fællesmarkedet modtagen indberetning fremgår, at udtrykket „kapitalplacering i ... selskaber“ i Romtraktatens art. 221 efter fællesskabets (kommissionens) fortolkning tager sigte på enhver form for kapitalplacering og tillige omfatter de uadskillige rettigheder, som knytter sig til kapitalplacering: adgang til at deltage i selskabernes generalforsamlinger og dér udøve stemmeret.

*Spørgsmål 4.*

*Vedrørende § 57 a, stk. 4.* Hvad er virkningen af, at selskabets bestyrelse ikke inden den foreslåede frist på en måned giver vedkommende aktionær meddelelse om, hvorvidt bestyrelsens samtykke til aktieoverdragelsen er givet?

*Svar.*

Virkningen af, at bestyrelsens svar ikke fremkommer rettidigt, må være, at bestyrelsen kan pådrage sig erstatningsansvar efter lovgivningens almindelige regler.

Man vil imidlertid ikke have noget at indvende imod, at der som 2. punktum i stk. 4 indsættes følgende bestemmelse: „Såfremt bestyrelsens svar ikke er frem-

kommet inden udløbet af den foran angivne frist, anses samtykket for givet.“

*Spørgsmål 5.*

*Ad § 57 a, stk. 5.* Med hvilken begrundelse foreslås det, at skønsmænd udmeldt af retten i mangel af mindelig overenskomst skal fastsætte aktiernes indløsningsværdi, når den tilsvarende bestemmelse i aktieselskabslovens § 57, stk. 4, bestemmer, at indløsningsværdien fastsættes af en voldgiftsret?

*Svar.*

Forslaget i § 57 a, stk. 5, hvorefter skønsmænd udmeldt af retten fastsætter indløsningsværdien, er i overensstemmelse med den tilsvarende bestemmelse i § 72, stk. 2, i aktielovkommissionens foreløbige udkast til forslag til lov om aktieselskaber.

Handelsministeriet har fundet det rigtigst at følge aktielovkommissionens nævnte forslag, der må anses for en mere enkel fremgangsmåde end den gældende.

*Spørgsmål 6.*

Bør forslaget suppleres med en bestemmelse om, at børskursen for børsnoterede aktiers vedkommende skal være minimum for indløsningsværdien?

*Svar.*

Dette spørgsmål har været indgående drøftet under lovforslagets forberedelse, men handelsministeriet har under hensyn til, at forslag til vedtægtsændringer, som omhandlet i § 57 a, stk. 1 og 2, kan influere på børskursen såvel i nedadgående som i opadgående retning, fundet det rigtigst, at man undlader at benytte børskursen som værdimåler i den omhandlede henseende.

*Spørgsmål 7.*

For så vidt angår den udvalget af Arbejderbevægelsens Erhvervsråd tilsendte skrivelse af 19. marts 1962 og de deri indeholdte forslag, skal man anføre følgende:

En obligatorisk bestemmelse om, at der kun kan knyttes stemmeret til aktier, der er noteret på navn i selskabets aktiebog, vil svække aktiernes karakter af omsætningspapirer, og en sådan bestemmelse vil derfor kunne få uheldig indflydelse på den almindelige handel med og børsomsætning