

[Juul Madsen.]

nalisere det hele og på den måde bringe disse penge til veje.

Det har været drøftet — det er bl. a. derfor, jeg har trukket det frem — at det udvalg, der arbejdede i 1956, nåede frem til, at der i forbindelse med betænkningen blev aftrykt et fyldigt bilag; og som jeg gjorde opmærksom på i mine indledende bemærkninger, var det et område, der havde den daværende finansministers allerstørste interesse. Jeg håber, vi kan drøfte det i udvalget.

Jeg takker den højtærede finansminister for hans svar. Jeg forstod, at den højtærede minister lagde luft mellem sig og de udtalelser, ministeren var fremkommet med vedrørende kasinospillet, men jeg forstod også, at gengivelsen af de udtalelser, som ministeren var kommet med vedrørende lottospillet, i hvert fald ikke blev gendrevet her fra talerstolen. Det tager jeg til efterretning, og så må vi drøfte tingene nærmere i udvalget.

**Skræppenborg-Nielsen:** Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Juul Madsen, der her nævner, at der altid vil være brug for disse lotterier til støtte for sygdomsforebyggende foranstaltninger, at det behøver ikke at være tilfældet. Der skulle netop ikke være brug for dem i sygdomsbekæmpelsens tjeneste. Det skulle være sådan, at udgifterne til sygdomsbekæmpelsen påhvilede staten og altså blev dækket gennem de skatter, der indgår til staten, og som borgerne betaler, og ikke gennem lotterispil, hverken af den ene eller den anden slags. Hvis staten går ind for en virkelig sygdomsbekæmpelse på de fronter, der kan være tale om, vil der efter min opfattelse ikke være brug for disse lotterier, og det bør der heller ikke være.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Nina Andersen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om det kommunale skolevæsens styrelse og tilsyn.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 309, fremsættelsen i tidenden sp. 1024).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**K. B. Andersen:** Der er for så vidt her tale om en genfremsættelse, men der er alligevel grund til at gøre nogle bemærkninger.

For det første kan jeg ikke undlade at gøre den bemærkning, at det jo er første gang i mange år, at et skole spørgsmål er til behandling her i det høje ting uden deltagelse af den mangeårige undervisningsminister Jørgen Jørgensen. Man kan være enig eller uenig i forskellige af de synspunkter, Jørgen Jørgensen havde i de enkelte spørgsmål, men jeg tror, der er mange, der som jeg vil savne hans røst i skoledebatterne herinde. Hans bidrag var altid præget af en levende optagethed af skolen og dens problemer.

Hvad det foreliggende lovforslag angår, vil jeg gerne takke den højtærede undervisningsminister for dets form. Da vi i februar drøftede det dengang fremsatte lovforslag, blev der fra flere sider — bl. a. fra min — udtalt en vis kritik over dets form; forslaget havde en meget uoversigtlig form, fordi der var anført en række ændringer på en måde, der gjorde det meget vanskeligt at overskue helheden. I det lovforslag, den højtærede minister nu har fremsat, er der som bilag optrykt en bekendtgørelse, der viser, hvordan den samlede lov vil komme til at se ud, hvis de ændringer, der her er foreslået, bliver gennemført. Jeg hilser med stor glæde og anerkendelse, at vi har fået dette bilag. En sådan fremstillingsform har været efterlyst mange gange, både i forbindelse med dette spørgsmål og med andre, og den vil lette arbejdet i udvalget ganske overmåde. Jeg kan måske bruge et udtryk fra den nye karakterskala, og så vil jeg ikke tage i betænkning at sige, at den form, hvori det nuværende forslag foreligger, er „særdeles tilfredsstillende“. Det er den betegnelse, der gives for en meget god og særdeles tilfredsstillende præstation. Jeg har ikke villet vove at bruge betegnelsen