

**Peter Nielsen:** Lovforslagets bestemmelser er jo udelukkende af teknisk karakter; derfor indstiller udvalget også lovforslaget til vedtagelse uændret. Ønsket om udvalgsbehandling var jo begrundet med, at spørgsmålet om kooperationsbeskatningen kunne tages op i udvalget. Som det fremgår af udvalgets betænkning, har den højtærede finansminister stillet i udsigt, at der i denne samling vil blive fremsat lovforslag om ændringer i kooperationsbeskatningen. Hermed kan vort parti føle sig tilfreds. Der er jo i øvrigt andre dele af vor skattelovgivning, hvor ændringer er mere påkrævede.

**Fanger:** Til de ændringer i loven om beskatning af aktieselskaber, som fremgår af lovforslaget, har jeg intet at bemærke; dem kan vi kun anbefale.

Derimod har vi ikke fået klaret det gamle problem om kooperationsbeskatningen. Da aktieselskabsbeskatningen var til behandling i samlingen 1959-60, blev spørgsmålet om kooperationsbeskatningen af et enigt udvalg udsendt til samlingen 1960-61, altså forrige samling. Det var den daværende højtærede finansminister, som afgav dette løfte. Det blev ikke holdt. Samlingen 1960-61 forløb, uden at vi hørte fra finansministeren, og nu er vi langt inde i samlingen 1961-62. Ganske vist har vi fået en ny finansminister, der måske vil undskylde sig med ikke at kende den tidligere finansministers løfte, men den højtærede finansminister var ved lovens gennemførelse socialdemokratiets ordfører og medunderskriver af betænkningen. Jeg må derfor ikke alene beklage, men misbillige, at vi ikke endnu har fået dette problem løst, og at man fremtidig må nære tvivl om, at givne løfter fra en minister bliver holdt.

**Per Federspiel:** Under første behandling af dette lovforslag rejste jeg et spørgsmål, som i og for sig var lovforslaget, men ikke emnet uvedkommende, idet jeg bad den højtærede finansminister gøre nærmere rede for forståelsen af ligningslovens § 16 B, der i høj grad vedrører både aktieselskaber og andelsselskaber. Jeg vil gerne gentage mit spørgsmål og spørge, om den højtærede minister har noget at bemærke.

**Rimstad:** Ved første behandling af dette lovforslag om ændringer i loven om ind-

komstbeskatning af aktieselskaber henstillede det ærede medlem hr. Fanger til den højtærede finansminister, at man genoptog spørgsmålet om størrelsen af den procent-sats af aktiekapitalen, som efter loven skal være skattefri. På mit partis vegne støttede jeg denne henstilling, som i hvert fald ikke blev afvist af den højtærede finansminister i hans svar til den konservative ordfører, selv om den manglende afvisning måske alligevel efter diskussionen af hovedforslaget at dømme var en slags teknisk fejl. Det drejer sig her om en dobbeltbeskatning, som til skade for produktionen vil hæmme folk, som i vor nuværende markedssituation tværtimod gerne skulle få lyst til at investere. Det er derfor beklageligt, at udvalgsarbejdet på dette punkt ikke har kaldt fornuftige synspunkter frem.

Da det samtidig synes at volde store vanskeligheder at fastholde den højtærede finansminister til en termin for den ændring i den kooperative beskatning, som han selv har stillet i udsigt, mener mit parti ikke, der er grund til at fravige den linje, jeg ved første behandling trak op for vor stilling til de foreslåede ændringer. Vi vil undlade at stemme om lovforslaget, fordi det drejer sig om ændringer i en lov, hvis hovedtendens vi er kritisk indstillet over for.

**Finansministeren (Hans R. Knudsen):** Jeg takker udvalget for den enstemmige tilslutning til gennemførelse af de foreslåede ændringer i loven om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. Det er jo som fremhævet udelukkende ændringer af teknisk karakter, i hovedsagen med den hensigt at tydeliggøre visse bestemmelser i den tidligere gennemførte lov om beskatning af aktieselskaber, der skal træde i kraft for det kommende skatteår. Jeg vil gerne understrege dette også på baggrund af det ærede medlem hr. Rimstads beklagelse over, at der ikke har været mulighed for ændringer i aktieselskabslovens realitetsbestemmelser. Jeg tror, jeg sagde det allerede ved første behandling, men skal gentage, at jeg ikke fandt det rimeligt på nuværende tidspunkt, endnu før loven var trådt i kraft, at foretage revision af realiteterne i loven.

Under samrådet med udvalget har vi, som det fremgår af betænkningen, drøftet