

[Fanger.]

tilsagn om, at folketingsudvalget skulle fortsætte sit arbejde i den kommende samling og se at finde frem til en ordning.

Finansministeren (Hans R. Knudsen):

Ja, jeg skal ikke granske i, hvilke nærmere forudsætninger det ærede medlem har lagt i den måde, hvorpå de bestemmelser om kooperationsbeskatningen, der indeholdtes i lovforslaget i sin tid, blev taget ud af dette.

Jeg vil imidlertid understrege det, jeg som ordfører dengang sagde ved lovforslagets behandling, at jeg fandt, at der i dette, at disse bestemmelser udgik af forslaget, i hvert fald ikke lå noget tilsagn om, at man kunne vente et forslag, der gik videre med hensyn til kooperationens beskatning end det, der forelå i det da behandlede lovforslag. Jeg tror ganske bestemt — det var i hvert fald det, der blev givet udtryk for dengang under udvalgsarbejdet — at det var en forudsætning for, at man udtog disse bestemmelser af forslaget, at dette skulle give anledning til nye forhandlinger, også med de interesse-rede erhvervsorganisationer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om afgift af spiritus, vin og øl.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1234, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 51).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1234, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 51).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om forskellige forbrugsafgifter.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1234, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 51).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Peter Nielsen: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Retoft, ikke kan være til stede i dag, skal jeg anbefale ændringsforslagene og de tre lovforslags overgang til tredje behandling.

Lovforslagene tilsligter at hindre en diskriminering af udenlandske varer, men man kan jo også gå så vidt, at der ligefrem kan blive tale om en diskriminering af de danske varer. Ændringsforslagene tager sigte på at forhindre dette derved, at visse udenlandsk producerede sorter pålægges en dækningsafgift til gengæld for det svind, den tilsvarende vare kan være udsat for under fremstillingen. Der, hvor en dansk fabrikation ikke finder sted, er vedkommende producerede sort fritaget for dækningsafgiften, og måske burde denne fritagelse også omfatte cognac, således som det er foreholdt udvalget, efter at vi har afgivet betænkning.

Der er ligeledes anket over, at dækningsafgiften på papir og pap næppe er fyldestgørende nok. Det er også et spørgsmål, ud-