

[Helge Larsen.]

ser i gang med hensyn til en sådan rationalisering, og jeg vil også tro, at embedsmændene i generaldirektoratet for de danske statsbaner og generaldirektoratet for postvæsenet har samme indstilling, og jeg tror, at man kan regne med, at der ikke fra folketingets side vil være nogen ønsker om, at en sådan rationalisering skal sinkes; man ser den gerne fremmet.

**Storgaard:** Det er beklageligt, at den højtærede minister ikke i det nedsatte udvalg har gjort noget for på andre områder at skaffe højere indtægter til de danske statsbaner, men kun vil gøre det gennem højere persontakster, således at DSB må erkende, at de kommer til at stå som den tabende part i konkurrencen med bilerne.

Jeg vil gerne spørge den højtærede minister: hvorfor tog den højtærede minister ikke mine ønsker om udvidelse af 65-billetterne op til behandling? Jeg nærede håb, da den ærede ordfører for socialdemokratiet gav udtryk for sympati for tanken om udvidelse af 65-billetterne, men nu forstår jeg, at udvidelsen var af en anden karakter. Det glæder mig dog at høre, at den ærede ordfører for socialdemokratiet i dag gav udtryk for, at der måske senere kunne blive tale om en udvidelse på dette område. Henvendelsen fra invalideorganisationerne blev der heller ikke rørt ved.

Jeg står her med et brev sendt til socialistisk folkeparti fra en invalideorganisations- og en folkepensionistorganisationsafdeling. Der spørges heri, om vi ikke kunne stille forslag om en gratis rejse med DSB i hvert kvartal. Jeg må tilstå, at en sådan dristighed har vi ikke haft, men den højtærede minister må forstå, at disse organisationer nærer et fællesønske om billigere rejser med de danske statsbaner. Den højtærede minister for offentlige arbejder har udtalt, at dette sorterer under socialministeriet. Når statsbanerne om sommeren kører gratis med samtlige skolebørn, der skal på ud-

flugt, sorterer det så under undervisningsministeriet, er det ikke derfra, DSB får betaling for disse skoleudflugter? Befordring af soldater på fripas er vel et mellemværende mellem statsbanerne og forsvarsministeriet? Jeg forstår derfor ikke den højtærede ministers vægring med hensyn til at give invalider 65-billetter. De fleste af disse er fattige mennesker, som ikke har råd til at rejse, og jeg er ikke i tvivl om, at de ville sende den højtærede minister mange venlige tanker, hvis man lod 65-billetterne gælde for dem.

Mit parti kan ikke anerkende takstforhøjelserne for statsbanerne og kan derfor ikke stemme for dem, fordi vi mener, at formålet med dem er forbrugsbegrænsning. Det gælder altså om, at den lønforhøjelse, arbejderne fik i foråret, på alle områder skal tages fra dem igen, og det gælder særlig alle de arbejdere, der rejser på månedskort og ugekort. For dem betyder de foreslåede forhøjelser i høj grad en forøgelse af deres udgifter til transporten fra hjemmet til arbejdspladsen, og det kan socialistisk folkeparti ikke være med til at gennemføre.

Derimod kan vi stemme for forhøjelsen af posttaksterne, der efter vor opfattelse har en anden karakter end takstforhøjelserne på statsbanernes område.

**Ministeren for offentlige arbejder (Lindberg):** Jeg takker udvalget for den så godt som enstemmige tilslutning til disse lovforslag. I hvert tilfælde til ændringerne i postloven er der almindelig tilslutning fra alle sider, og hvad ændringerne i statsbaneloven angår, fra alle partier med undtagelse af socialistisk folkeparti.

Jeg vil ikke efter den tone, der har lydt her i dag, begynde at rippe op i den diskussion, der har været ført tidligere specielt vedrørende spørgsmålet om postlovens takster for aviser og ugeblade, men jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. N. Chr. Christensen — og det gælder for så vidt også det ærede medlem hr. Ninn-Hansen — at jeg