

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 1 medlem til nationalbankens repræsentantskab (i stedet for Baunsgaard).
(Jfr. tidenden sp. 61).

Valgt blev: folketingsmand *Axel Sørensen*.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om Kong Frederik den Niendes civilliste.

(Første behandling findes i tidenden sp. 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Skræppenborg-Nielsen: Jeg vil her ved anden behandling af det foreliggende lovforslag vedrørende civillisten gerne give udtryk for min skuffelse over, at det ikke var muligt efter første behandling som ønsket af os at få lovforslaget i udvalg. Det er mildest talt en noget særegen fremgangsmåde, at man beskærer et udvalgsberettiget parti — og endog et parti, der i stemmetal er større end det ene af regeringspartierne — muligheden for under et udvalgsarbejde at få de oplysninger om lovforslaget, man ønsker. Det er i alle tilfælde stridende mod den praksis, der almindeligvis er gældende her i tinget, også hvad angår tidligere behandlinger af lovforslag vedrørende civillisten.

Jeg for mit vedkommende — det skal jeg ikke lægge skjul på her — er dybt skuffet over den behandling, mit parti har været udsat for i denne sag. Jeg synes, at den fremgangsmåde, der er anvendt her, ikke alene er uværdig, den er også for ringe — for ringe i et folkestyret land, selv om det er et kongehus, det drejer sig om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Fortsættelse af forhandling om statsministerens redegørelse ved folketingsårets åbning.

(Foregående forhandling findes i tidenden sp. 114).

Forhandlingen genoptoges.

Per Hækkerup: Efter de svar, den højtærede statsminister og den højtærede udenrigsminister i går gav på ordførernes indlæg, har jeg ikke så forfærdelig mange bemærkninger at gøre. Jeg vil dog gerne have lov til at udtrykke tilfredshed med, at der fra oppositionens side blev givet udtryk for samarbejdsvilje. Jeg tager det som et forvarsel om, at vi i denne vinter kan få et fornuftigt og fordrageligt arbejde i tinget med den lovgivning, som efterhånden bliver sat til behandling.

Jeg har et par bemærkninger at gøre til det ærede medlem hr. Aksel Larsen, som jeg ikke helt er i stand til at takke på samme måde, som jeg kunne takke de andre ordførere. Det ærede medlem behandlede i sit indlæg forholdet mellem regeringspartierne og regeringspartiernes stilling. Jeg synes, det var karakteristisk, at det ærede medlem praktisk talt ikke beskæftigede sig med oppositionen til højre her i salen, men brugte hele sin taletid til mere eller mindre camouflerede angreb på de to regeringspartier, først og fremmest mit parti, men det er noget, vi er vant til fra det ærede medlems side; det er nok karakteristisk, men ikke overraskende.

Blandt de mange ting, det ærede medlem sagde, vil jeg gerne berøre et par spørgsmål. Det ærede medlem søgte at fremstille det, som om socialdemokratiet havde næsten kapituleret i forhold til det radikale venstre med hensyn til en række af de programpunkter, som var trukket op i socialdemokratiets kongresvedtagelse i sommer. Bl. a. nævnede det ærede medlem vedrørende nationalbankens stilling, at her er det