

[Ninn-Hansen.]

begrundelse, at her er et tabgivende område, i det andet foreslår man forhøjelser på områder, der giver overskud i forvejen, for det mener jeg at såvel Københavns nærtrafik som Store-Bæltsoverfarten gør.

Jeg skal slet ikke gå i detaljer vedrørende de to lovforslag, men blot sige om statsbaneloven i fortsættelse af det, jeg sagde om nærtrafikken og om forhøjelse af månedskortene, at det godt kan være, at den højtærede minister og statsbanerne ikke risikerer noget ved at forhøje taksterne meget for disse kunder. De skal bruge toget hver dag for at komme til deres arbejde. Nogle af dem ville måske tænke på at anskaffe sig en bil i stedet for, men det bliver de nok ked af, når de opdager, hvordan parkeringsforholdene er i København. Jeg tror såmænd heller ikke, man mister de pågældende som kunder, selv om man forhøjer billetpriserne meget stærkt, hvad jeg synes man gør her. Jeg synes blot ikke, det er retfærdigt, og jeg er heller ikke sikker på, at det i det lange løb er klogt at behandle de faste kunder på den måde.

Når der ikke foreligger en økonomisk begrundelse for den foreslåede forhøjelse af statsbanernes takster for overførsel af automobiler over Store-Bælt, kan jeg egentlig slet ikke se, hvilken begrundelse der kan foreligge. Det kan da ikke være et hensyn til trafikudviklingen, der gør sig gældende. Vi har fra det udvalg, der behandler de store trafikinvesteringer, for et par dage siden modtaget en betænkning, hvori man i høj grad beskæftiger sig med Store-Bæltsoverfarten. Ved at læse denne betænkning har jeg fået et stærkt indtryk af, at der har været og stadig er en kraftig udvikling i gang, således at bilernes overførselstal over Store-Bælt er i meget stærk stigning. I de sidste 10 år er der tale om en 4-dobling for persontrafikken og for gods-trafikken en 10-dobling, mens tallet er nogenlunde konstant for overførsel af personer med statsbanerne. Det synes at vise, at den højtærede minister uden takstforhøjelser alligevel vil få mange flere penge hjem end tidligere, men jeg synes da også, at man er ved at miste noget af det, der er det rigtige i begrundelsen for den Store-Bæltsoverfarten, som vi skal have forhåbentlig

lidt hurtigere, end der her er foreslået, for den virkelig afgørende begrundelse for denne er, at nu skal man have en mere effektiv trafikafvikling gennem landet, man skal billigøre trafikomkostningerne for erhvervs-livet; og da vi ikke står lige for at kunne få Store-Bæltsoverfarten, hvorfor gør man så det modsatte i mellemtiden ved at fordyre transporten i den tid, der skal komme, når det ikke er nødvendigt?

Det er rigtigt, hvad der er peget på i forbindelse med og som argumentation for en Store-Bæltsoverfarten. Jeg henviser til det ærede medlem hr. Thestrups tale om hensynet til danske havne, først og fremmest Københavns havn, og til, at man ellers kunne regne med, at man inden for fællesmarkedet ville vælge Hamborgs havn. Jeg kan også henvise til det meget ønskelige i, at vi får en større spredning af danske industrier og i højere grad får disse lagt ud i provinsen. Ja, gælder ikke også det samme, når det drejer sig om en fordyrelse af det transportmiddel, der bliver stadig mere fremtrædende, ikke mindst i forbindelse med gods-befordringen, nemlig bilerne?

Vi er i mit parti i øvrigt rede til en saglig forhandling om de spørgsmål, der vedrører statsbaneloven, men jeg har her villet pege på de to områder, hvor vi mener at det ikke lige skal være det forslag, den højtærede minister er kommet med, der skal gennemføres. På det ene af områderne synes der endda at være stor tvivl, om man i det hele taget skal gennemføre nogen forhøjelse.

Jeg synes ikke, at den højtærede ministers bevisførelse for, at der i virkeligheden er et underskud på postområdet, er særlig sikker, men det kan vi vel vende tilbage til i udvalgsdrøftelserne. Den højtærede minister siger altså, at der er et underskud, og det må vi så foreløbig regne med, og så er der også en begrundelse for, at der skal fremskaffes dækning. Der kan være mange ting at drøfte i den forbindelse, men jeg skal nøjes med at gøre et par bemærkninger om det emne, der allerede har været fremme, nemlig avisporto og porto for tidsskrifter. Jeg skal ikke sige mange ord om det, for den højtærede minister har nok at svare på i forvejen. (*Ministeren for offentlige arbejder* [Lindberg]: Det gør ikke noget!) . . . Nej, det gør ikke