

Lovforslaget henvistes i folketinget efter 1. behandling til et udvalg, der enstemmigt indstillede det til vedtagelse uændret, jfr. omtalen af den nærmest foregående sag, som det behandlede sammen med.

Ved 2. behandling gav *Foss* (KF) — ud fra økonomiske hensyn — udtryk for nogen betænkelighed ved at gennemføre loven i den nuværende situation. Han ønskede nærmere undersøgt, om de investeringer, som det her drejer sig om, ikke burde udskydes noget til fordel for opgaver, som det hastede mere med at få løst.

I overensstemmelse hermed udtalte *Rimstad* (Uafh.) om dette og det nærmest foregående lovforslag:

„Med henblik på de foreliggende lovforslag forekommer det os, at disse to sammen med mange andre ikke hører til båndt de aller mest presserende i en tid, hvor problemerne først og fremmest hedder arbejdskraft til industrien, almindelig forbrugsbegrænsning i befolkningen, økonomisering med udenlandsk valuta og først og sidst produktion og igen produktion. Jeg synes, der for regeringen i dette må være tanker til overvejelse. Man kan godt vedtage disse lovforslag, der i og for sig er særdeles fornuftige, uden at man derfor binder sig til at lade dem føre ud i livet, før man bedre er i stand til at overse de meget vanskelige økonomiske problemer, der ligger lige foran os.“

*Ministeren for offentlige arbejder* anbefalede lovforslaget til vedtagelse, men gjorde samtidig opmærksom på, at der ikke ved vedtagelsen af lovforslaget var truffet bestemmelse om straks at gå i gang med anlægsarbejderne. „Der er i bemærkningerne til lovforslaget gjort rede for, at de 5 mill. kr. til den nye færge vil blive opført på statsbanernes anlægskonto, og det ærede medlem hr. *Foss* vil måske vide, at regeringen for nylig har fremsat en spareplan på 185 mill. kr.; deraf er statsbanernes budget alene skåret ned med 35 mill. kr. Det er klart, at når man foretager den slags skridt over for statsbanerne, må man i anlægsprogrammet for det kommende år inddrage spørgsmålet, om det er lige på dette tidspunkt, man skal sætte ind med at bygge en ny færge, eller man skal vente lidt med at bestille den. Det må alt sammen rette sig efter, hvor primære eller sekundære de øvrige anlægsopgaver er, i den rækkefølge de fremkommer. Hvad anlægget af havne angår, skal der ikke særlig bevilling til. Udgifterne skal, som det fremgår af bemærkningerne, afholdes over vejfonden — det vil sige de 85 pct., idet de 15 pct. jo skal udredes af amterne, som er de egentlige bygherrer til disse anlæg. Det er klart, at når vi også på dette område skal tage hensyn til de spareplaner, der foreligger, når det drejer sig om de midler, jeg som minister for offentlige arbejder får stillet til rådighed af vejfonden, må det indgå i betragtningerne, hvilke opgaver der er sekundære, og hvilke der er mere primære. Jeg tror, jeg kan berolige det ærede medlem med, at de bekymringer, som han har givet udtryk for i dag, i virkeligheden ikke behøver at være så store, fordi vi vil tage