

lovforslag ret behersket. Vi har nemlig ikke megen tro på, at den adgang til at indføre begrænsninger i aktiernes omsættelighed, som dette lovforslag skulle medføre, vil blive ret meget benyttet.

I udvalget har man særlig drøftet de ændringer, der er foreslået af Arbejderbevægelsens Erhvervsråd og af Danmarks Rederiforening. De førstnævnte er omtalt i den som bilag til betænkningen optrykte skrivelse fra den højtærede handelsminister. De går ud på, dels at der kun skal kunne knyttes stemmeret til aktier, der er noteret på navn, dels at aktionærer, der arbejder på at erhverve en vis større del af stemmemassen i et selskab, skål gøre indberetning herom til aktieselskabs-registeret. Skønt der i mit parti er sympati for disse forslag, må det vel erkendes, at hvis de gennemførtes, ville det betyde en så radikal ændring af vor aktieselskabslovgivning, at forslagene nøje bør overvejes i aktielovkommissionen, og den højtærede minister har da også givet tilsagn om, at de af Arbejderbevægelsens Erhvervsråd fremsatte forslag vil blive overgivet til denne kommission.

De af Danmarks Rederiforening fremsatte forslag går for det første ud på, at beslutning om, at et selskabs aktier skal noteres på navn, skal kunne træffes med samme flertal, som i selskabets vedtægter er bestemt for vedtægtsændringer, og for det andet, at indløsning af aktier tilhørende aktieejere, der stemmer imod, skal ske til børskurs. Også disse forslag med ændringer, der i forhold til meningen er uvæsentlige, kunne den socialdemokratiske gruppe tiltræde. Den højtærede handelsminister og udvalgets flertal har imidlertid ikke kunnet tiltræde forslagene, og vi har ikke ønsket at stille ændringsforslag, der støtter rederiforeningens forslag, da vi ingen udsigt har til at få dem gennemført.“

De øvrige udvalgsberettigede partier støttede ligeledes forslaget. *Kai Moltke* (SF) kunne dog kun gøre det „ud fra det synspunkt, at det er et forsøg i den rigtige retning, et forsøg, som indeholder meget få garantier for, at man — som lovforslaget har i sigte — kan hindre den pågældende udvikling.“

*Rimstad* (Uafh.) gik imod lovforslaget. Han fandt det affattet i et for menigmand uforståeligt sprog og gjorde gældende, at det ved at beskære rettighederne for et aktionærmindretal angreb et tillidsforhold, hvilket kunne få uheldige følger ved senere nødvendige investeringer.

Ved 3. behandling vedtoges lovforslaget med 128 stemmer mod 4 (Uafh.).

---

**104. Lov om ændringer i lov om sparekasser.** (Handelsminister *Baumsgaard*). [A. sp. 97. C. sp. 29].

Skriftlig fremsættelse  $\frac{4}{10}$  (F. sp. 50). I. beh.  $\frac{11}{10}$  (F. sp. 106).  
Partiernes ordførere: Andreas Hansen, Henry Christensen,