

forsikret vil herefter falde sammen med pligten til at erstatte den skade, hunden forvolder. Hidtil har besidderen af en hund alene haft pligt til at holde den ansvarsforsikret fra anmeldelsen, hvilket i flere tilfælde har vist sig uheldigt.

Loven træder i kraft den 1. januar 1963. En bestemmelse i det oprindelige lovforslag om, at forbuddet mod at holde lænkehund skulle udskydes til 1. januar 1964 således, at det indtil da pålagdes besidderen af en lænkehund at røre den mindst 1 time 2 gange daglig, udgik under behandlingen i folketinget.

Ved 1. behandling fik lovforslagets bestemmelser mod omstrejfende hunde almindelig tilslutning hos de forskellige partiers ordførere. Det samme gjaldt forbuddet mod at holde lænkehund. Dog gav *Ejner Kristensen* (V) og *Niels Ravn* (KF) udtryk for nogen tvivl på dette punkt. Bestemmelserne om hundeafgift kritiseredes også af de nævnte 2 ordførere, og *Skræppenborg-Nielsen* (SF) og *Iver Poulsen* (U) kunne ikke gå med til nogen forhøjelse af hundeafgiften.

Lovforslaget henvistes til behandling i et udvalg hvis *flertal* (alle medlemmer undtagen *Skræppenborg-Nielsen* (SF)), indstillede det til vedtagelse med en del af justitsministeren tiltrådte ændringer. Ændringsforslagene gik ud på afgiftsfrihed for én hund i hver husstand på landet, selv om hunden er over 42 cm høj, på udvidelse af det tidsrum, da hunde af visse større racer på landet skal holdes indelukket eller bundet, på genindsættelse i lovforslaget af bestemmelser om en bunden hunds lænke, hundehus m. v. og på ophævelse af den foreslåede overgangsbestemmelse vedrørende forbuddet mod lænkehunde.

Et *mindretal* (*Skræppenborg-Nielsen* (SF)), der var medforslagsstiller til de lige nævnte ændringsforslag, stillede yderligere et ændringsforslag, gående ud på at give lovens § 2 om hundeafgiftens størrelse en ændret affattelse, hvorved de hidtidige regler om afgiftens størrelse opretholdtes.

Ved 2. behandling erklærede *Iver Poulsen* (Uafh.), at da afskaffelse af begrebet lænkehund ikke var nået, og da de uafhængige var imod forhøjelse af hundeafgift, kunne partiet ikke støtte lovforslagets gennemførelse. *Justitsministeren* erklærede deroverfor, at lovforslagets forbud mod lænkehunde var fastholdt og ikke ændredes af tilføjelsen om, at når en hund holdes bundet, skal de og de betingelser være opfyldt.

Efter at det af *Skræppenborg-Nielsen* stillede ændringsforslag var forkastet og de øvrige ændringsforslag vedtaget, gik lovforslaget tilbage til udvalget, der indstillede det til endelig vedtagelse uændret. I tillægsbetænkningen udtaltes, at justitsministeren, såfremt det viser sig hensigtsmæssigt, vil være villig til i tilslutning til bestemmelserne