

blev en ordning, der uden at gøre uret fremmede nyopsparingen af kapital.

Foged (V) fandt ikke lovforslaget tilstrækkeligt, men mente, at det kunne tjene som grundlag for en drøftelse af problemerne, såfremt regeringspartierne var villige til det.

Haustrup Clemmensen (KF) mente også, at der måtte arbejdes videre med sagen, for at man kunne nå frem til et tilfredsstillende resultat. Hans parti havde tillid til, at dette lod sig gøre, og ville lægge al sin samarbejdsvilje for dagen, for at man kunne finde en løsning af dette „store og afgørende og ganske uafviselige spørgsmål.“

Axel Sørensen (RV) anbefalede lovforslaget til behandling i et udvalg, for at man kunne nå frem til en hensigtsmæssig opsparingsordning.

Skræppenborg-Nielsen (SF) fandt det urimeligt at præmiere opsparing ved hjælp af midler, der skulle tilvejebringes ad skattevejen, og rettede i det hele taget en række kritiske bemærkninger mod lovforslaget, som hans parti hverken kunne eller ville støtte.

Rimstad (Uafh.) gjorde gældende, at man kun burde præmiere nyopsparet kapital, og at renterne af sådan kapital burde være skattefri. Hans parti ville afvente resultatet af det udvalgsarbejde, som forestod, før man tog stilling til sagen.

Det udvalg, der fik sagen til behandling, afgav ikke betænkning, idet der i samlingens løb blev truffet aftale om gennemførelse af opsparingsfremmende foranstaltninger på et andet grundlag.

2. Forslag til lov om ændring i lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v. (Finansminister *Hans R. Knudsen*). [A. sp. 1057].

Skriftlig fremsættelse $\frac{8}{3}$ (F. sp. 3311). 1. beh. $\frac{14}{3}$ (F. sp. 3578). Partiernes ordførere: Peter Nielsen, Ib Thyregod, Fanger, Axel Sørensen, Herluf Rasmussen og Mose Hansen. Henvist til udvalg på 17 medlemmer (Peter Nielsen, Holger Eriksen [formand], Ove Hansen, Egon Jensen, Kai Jensen, P. A. Rasmussen, Retoft, Edel Saunte, Axel Sørensen [næstformand], Ib Thyregod, Jens Chr. Christensen, Foged, Ejnar Hansen, Fanger, Hagen Hagensen, Knud Thomsen og Herluf Rasmussen).

Lovforslaget tog alene sigte på en ændring af reglerne om *beskatningen af kooperative virksomheder*.

Spørgsmålet om, hvorledes disse virksomheder — navnlig