

Lovforslaget var enslydende med et i folketingsåret 1960-61, 2. samling, fremsat, men ikke færdigbehandlet lovforslag, der findes omtalt i årbog 1960-61, side 415, hvortil henvises.

Ved genfremsættelsen anførte *O. Mathiasen* som ordfører for forslagsstillerne:

„Forslaget svarer ganske til det forslag, jeg fremsatte her i det høje ting i forrige samling den 15. marts dette år. Det udvalg, der blev nedsat efter 1. behandling, holdt et enkelt møde, hvori det vedtoges at indhente oplysninger om militærnægterforhold i andre lande, f. eks. Vesttyskland, England og Holland.

Idet jeg i øvrigt tillader mig at henvise til selve lovforslaget med bemærkninger og til de bemærkninger, som jeg i forrige samling gjorde ved lovforslagets fremsættelse og ved dets behandling, skal jeg blot sige, at jeg stærkt håber, at lovforslaget må få en velvillig behandling her i tinget og i et udvalg, og at sagen må blive fremmet mest muligt.

Jeg mener at kunne fastslå, at ikke blot militærnægterne, men betydelige kredse i befolkningen vil se med stor sympati på, at lovforslaget gennemføres, i hvert fald i det væsentligste i den form, hvori det er fremsat.“

Ved 1. behandling udtalte *indenrigsministeren*, at han var noget betænkelig ved hovedparten af, hvad lovforslaget indeholdt. Der var dog visse af de foreslåede bestemmelser, som det kunne være rimeligt at se på i et udvalg. I overensstemmelse med, hvad det tidligere nedsatte udvalg om sagen havde ønsket, var der fremskaffet et materiale til belysning af, hvordan man havde ordnet de tilsvarende forhold i andre lande. Dette materiale ville blive stillet til rådighed for det udvalg, som ministeren håbede ville blive nedsat.

Der blev fra flere sider givet udtryk for, at den gældende ordning ikke virkede tilfredsstillende og var for dyr, set i forhold til de forholdsvis få, som var beskæftiget i militærnægterlejrene. Samtlige partiordførere så derfor gerne, at sagen på ny blev henvist til et udvalg, bl. a. for at man kunne overveje muligheden af at overføre militærnægtere til civilbeskyttelsen.

Else-Merete Ross (RV) fremhævede ligesom i det foregående år, at lovforslaget på visse punkter var i overensstemmelse med radikale synspunkter, især angående anvendelse af unge til samfundsnyttigt arbejde

Det udvalg, som fik sagen til behandling, afgav ikke betænkning.

13. Forslag til lov om ændringer i lov om regulering af bymæssige bebyggelser. (Af *Axel Kristensen, Henry Christensen, Erik Eriksen, Gottschalck-Hansen, Peter Larsen, Poul Møller, Poul Sørensen* og *Thestrup*). [A. sp. 997].