

Afskrift.

ÅRHUS UNIVERSITET

Det økonomiske og juridiske fakultet

Århus, den 18. maj 1963.

Vedr. journal nr. L. A. 143/62.

Idet man herved anerkender modtagelsen af justitsministeriets anmodning om en udtalelse i anledning af de fremkomne forespørgsler fra folketingsudvalget vedrørende forslag til love om erhvervelse af landbrugsejendomme m. v. samt forslagene om ændring af naturfredningslov, byplanlov m. v., skal man herved meddele, at sagen er blevet behandlet af den juridiske faggruppe under fakultetet. Professor Torben Lund har dog ikke deltaget i behandlingen på grund af bortrejse.

De modtagne spørgsmål er sålydende:

1) Udvalget udbeder sig en udtalelse fra de retsvidenskabelige professorer ved universiteterne om, hvorvidt den foreslåede udformning af forkøbsretten i

forslag til lov om kommuners forkøbsret til fast ejendom samt støtte til kommuners jordkøb og

forslag til lov om ændringer i lov om oprettelse og supplerung af mindre landbrug m. m. — statshusmandsloven —

er i overensstemmelse med grundlovens § 73, stk. 1, efter at de af henholdsvis indenrigs- og landbrugsministeren stillede ændringsforslag er indføjet i forslagernes tekst.

2) Venstres og det konservative folkepartis medlemmer i udvalget om naturfredningsloven og byplanloven m. v. anmoder herved om, at der må blive stillet de juridiske fakulteter ved universiteterne i København og Århus følgende spørgsmål:

1. Er fakultetet af den opfattelse, at erstatningsbestemmelserne i naturfredningslovens § 22, stk. 2, byplanlovens § 15 a og byudviklingslovens § 14 må ses som udslag af den forfatningsbestemte pligt, jfr. grundlovens § 73, til at yde erstatning for ejendomsafståelse, jfr. Poul Andersen, Dansk Statsforfatningsret (1954) pag. 740-46?
2. Er det foreneligt med grundlovens § 73 at ophæve erstatningsreglen i den gældende naturfredningslovs § 22, stk. 2?

I den nævnte anledning er der enighed om at udtale følgende:

I overensstemmelse med gammel tradition har fakultetet og dets enkelte medlemmer ved tidligere lejligheder stillet sig til statsmagtens rådighed ved at afgive udtalelser om principielle juridiske spørgsmål. Fakultetet har intet ønske om at bryde med denne tradition.

Der kan imidlertid forekomme tilfælde, hvor spørgsmålet drejer sig om fortolkningen af lovbestemmelser — herunder bestemmelser i grundloven — der indeholder vage og ubestemte udtryk, hvis nærmere indhold i særlig grad beror på vurderinger af samfundspolitisk karakter. Det vil da ikke være muligt på rent retsvidenskabeligt grundlag at påvise, hvad der må anses for den rette fortolkning. I sådanne tilfælde mener fakultetet ikke at kunne udtale sig med fornøden vægt.