

**Bilag 23.**

**De af medlem af folketingets udvalg angående markedsforhandlingerne hr. Aksel Larsen fremsatte kommentarer af 7. april 1962 til regeringens svar på udvalgets spørgsmål nr. 36-40 og 42 og regeringens bemærkninger hertil.**

**I. Hr. Aksel Larsens kommentarer:***A. Kommentarer til regeringens besvarelse af udvalgets spørgsmål nr. 36:*

Det er muligt, at bestemmelsen i Romtraktatens artikel 222 om, at „nærværende traktat indskrænker på ingen måde de i medlemsstaterne gældende vilkår for retten til ejendomsbesiddelse“ kan fortolkes sådan, at det er „de til enhver tid gældende vilkår“. Er denne fortolkning rigtig, vil medlemsstater naturligvis have ret til også fremtidig at ændre de gældende vilkår for retten til ejendomsbesiddelse.

Det forekommer mig imidlertid ikke bevisst, at artikel 222 vil kunne fortolkes sådan og vil blive fortolket sådan af rådet, kommissionen og domstolen. Det beviser intet, at betydelige industrivirksomheder f. eks. i Frankrig er nationaliserede, eftersom dette var en ved Romtraktatens indgåelse bestående tilstand, i hvilken der ikke senere er sket ændringer. Det kan heller ikke anses at give nogen sikkerhed, at den franske delegation i sin beretning om udarbejdelsen af traktaten om kul- og stålfællesskabet fremfører som sin mening, at denne traktats artikel 66 ikke er en hindring for eventuelle yderligere nationaliseringer.

Jeg må anmode om, at der fra rådet og kommissionen indhentes en udtalelse om, hvorledes artikel 222 skal fortolkes og vil blive fortolket i fremtiden.

*B. Kommentarer til regeringens besvarelse af udvalgets spørgsmål nr. 37:*

Det er uden tvivl klart, at der ikke på artikel 224 kan støttes noget krav om, at medlemslandene skal yde politisk eller militær støtte til en anden medlemsstat i en situation som den, artiklen forudser (indre uro, krig el. lign.). Meningen med spørgs-

målet var imidlertid at få belyst, hvorvidt medlemsstater med henvisning til sådanne situationer i et medlemsland og under påberåbelse af artikel 224 kan tage initiativ til indgreb af den ene eller den anden art i det pågældende medlemsland.

Spørgsmål 37 lød ordret sådan: „Hvorledes fortolker rådet og kommissionen traktatens artikel 224?“ Jeg ønsker følgelig, at der indhentes udtalelser fra rådet og kommissionen herom.

*C. Kommentarer til regeringens besvarelse af udvalgets spørgsmål nr. 38 og 39.*

Jeg har anmodet om, at der indhentes udtalelser fra rådet og kommissionen om, hvorledes de fortolker den fuldmagt, der er tillagt dem i medfør af traktatens artikel 235. Det er følgelig ikke tilstrækkeligt oplysende, når der svares, at der ikke (hidtil) foreligger nogen sådan fortolkning. Jeg anmoder om, at de ønskede udtalelser indhentes.

Svaret på spørgsmål 39 er udarbejdet af udenrigsministeriet i samarbejde med professor ved Århus universitet, dr. jur. Max Sørensen. Jeg har imidlertid — i lighed med tidligere i folketinget fremsat ønske — anmodet om, at der bliver indhentet udtalelser fra de juridiske fakulteter ved Københavns og Århus universiteter om, hvorvidt grundlovens § 20 giver folketinget ret til at godkende en traktat med så udefinerede og følgelig ubegrænsede fuldmagter til de overstatlige organer som dem, der gives ved artikel 235. Jeg gentager denne anmodning og anser den ikke for at være sket fyldest ved et svar, udenrigsministeriet har udarbejdet sammen med professor Max Sørensen.

Da jeg stillede spørgsmålet, var jeg bekendt med professor Max Sørensens udred-