

## [Handelsministeren.]

vilje — at jeg har tilrettelagt mit forslag sådan, at den kontrol, som det permanente prisstop ville kræve, undgår vi. Det ærede medlem overser — i hvert fald giver han udtryk for at have overset det — at der ikke er tale om indgreb under nogen form over for sådanne områder, hvor en urimelig prisudvikling ikke konstateres, eller hvor der ikke må antages at være en prisudvikling, som er ude af trit med den almindelige økonomiske status her i landet. Vil det ærede medlem virkelig for alvor bestride, at vi i det sidste par år har været igennem en periode med et efterspørgselspres, som har medført en lønudvikling og en prisudvikling, der er betænkelig i Danmarks konkurrencemæssige stilling?

Det ærede medlem hr. Poul Møller spørger mig, om jeg overhovedet tror på, at mine forslag vil betyde lavere priser. Ja, det tror jeg på, fordi jeg ser, at der er en ganske nøje sammenhæng mellem det indkomstop, som også det konservative folkeparti siger det er tilhænger af, og så de lovforslag, jeg har fremsat. Det ærede medlem siger, at jeg ved, det er vanskeligt at kontrollere, hvornår det er lønglidning. Ja, det ved jeg, men tror det ærede medlem overhovedet på, at han med den endnu mere rigoristiske lønpolitik, han har gjort sig til talsmand for, uden villighed til indgreb på andre områder har nogen som helst mulighed for at vinde den genklang i befolkningen, som er selve forudsætningen for, at vi kan få den indkomstpauze, som kan hjælpe på valutaen?

Så spørger det ærede medlem, om jeg tror, at mine forslag hjælper på valutaen. Ja, det tror jeg på. Det tror jeg på, fordi der er denne sammenhæng, som det ærede medlem og hans parti mener at kunne se bort fra.

Jeg må sige, at det har forbavset mig at se det ærede medlem hr. Poul Møller stå her på det konservative folkepartis vegne og sige, at han mener, at det er betænkeligt at gennemføre de lavtlønstillæg, som regeringen har foreslået, samtidig med at det ærede medlem på det konservative folkepartis vegne totalt afviser, at der skulle være brug for en pris- og avancelov og en udbyttebegrænsningslov. Jeg synes, at dette i allerhøjeste grad må give anledning til

eftertanke hos dem, der har hørt det ærede medlems udtalelser.

**Statsministeren (J. O. Krag):** Den meget voldsomme polemiske form, der nu anvendes fra konservativ side, er jeg ikke så forfærdelig ivrig efter at komme ind på; det ved det ærede medlem hr. Poul Sørensen fra tidligere lejligheder, hvor vi har talt sammen på denne måde.

Jeg vil gerne sige, at jeg ikke på nogen måde har forsøgt at pådutte det ærede medlem, at han i denne situation skulle have rejst spørgsmålet om valg. Det har jeg overhovedet ikke sagt. Jeg har henvist til og sagt udtrykkeligt, at det var i andre situationer, det ærede medlem hr. Poul Sørensen har været en ganske ivrig „valg snakker“, hvis jeg må bruge det udtryk. Hvis jeg erindrer rigtigt, var et af det ærede medlems kommentarer til omsforliget i sin tid, at man måske hellere burde have taget et valg. Jeg kan huske forkert, men jeg mener nu at erindre, at det ærede medlem udtalte sig sådan i forskellige interviews. Jeg mener også at kunne erindre, at det ærede medlem under markedsdebatten — som jo nu er overstået, og vi befinder os i en anden situation — gentagne gange, som jeg også forstår det ærede medlem indrømmede her, talte om, at valg måske var noget, der skulle anvendes i forbindelse med markedsafgørelsen. Jeg mener endog at kunne erindre, at det ærede medlem har talt om valg i forbindelse med jordskælvsklausulen. Det eneste, meget beskedne, ræsonnement, jeg har tilladt mig at gøre gældende, er, at det dog ikke kan forholde sig sådan, at når man fra konservativ side taler om valg, er det gode, sunde og rimelige tanker, men hvis man fra nogen anden side taler om det, betegnes det som hysteri. Det er alt, hvad jeg har ønsket at fremføre i denne forbindelse, og jeg kan ikke se, at jeg dermed har påduttet det ærede medlem hr. Poul Sørensen noget som helst.

Om noget af det, der i øvrigt var et hovedelement i flere af de indlæg, der er kommet, bl. a. fra det ærede medlem hr. Poul Sørensen og det ærede medlem hr. Poul Møller, nemlig hvorvidt en forhandling med regeringen om helhedsløsningen overhovedet har nogen mening, eller om regeringen