

[O. Mathiasen.]

parti naturligvis ikke har nogen som helst lyst til at lægge hindringer i vejen på nogen som helst måde for de borgere i vort land, som ønsker at overvære gudstjenesten på helligdage. Vi kan bare ikke se, at det foreliggende lovforslag forhindrer disse borgere i at besørge deres gudstjeneste, ganske som de ønsker. Derfor vil vi stemme imod de foreliggende ændringsforslag.

**Bækgaard:** De af venstre og de konservative stillede ændringsforslag kan vi stemme for.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Jeg vil gerne anbefale tingets medlemmer at stemme imod de to af partierne venstre og de konservative stillede ændringsforslag. Disse ændringsforslags vedtagelse ville ganske forrykke indholdet af det foreliggende lovforslag og dermed den efter mit skøn rimelige balance mellem de opfattelser, der gør sig gældende.

Det ærede medlem hr. Vagn Bro påberåber sig tolerance over for anderledes tænkende. Der kunne være anledning til at knytte kommentarer til denne påberåbelse netop ud fra det samme synspunkt, men det skal jeg undlade.

For at undgå en forrykkelse af en rimelig balance beder jeg om, at disse ændringsforslag stemmes ned.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 95 stemmer mod 57.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes med 96 stemmer mod 58.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

**Albertsen:** Jeg skal ganske kort på baggrund af den debat, der har været ført både ved første og anden behandling, anbefale tinget at stemme for det forslag til ændring af helligdagsloven, som den højtærede justitsminister har fremsat. Når det vedtages, får vi en ny og tidssvarende helligdagslov med et indhold, der svarer til den situation,

vi i dag befinder os i med henblik på vaner og ønsker i befolkningen. På baggrund af den debat, der i øvrigt har været ført i pressen og ude omkring i foreningslivet, også i de kredse, oppositionsordførerne har peget på, tror jeg virkelig, at store kredse slutter op bag de ændringer, der her foreslås.

Jeg skal ganske kort anbefale, at tinget godkender ændringerne og stemmer for lovforslaget.

**Vagn Bro:** Jeg kan complimentere den højtærede justitsminister. Den højtærede ministers standpunkt er jo, at vi egentlig ikke behøvede anden lovgivning end § 1, der kort og godt lyder:

„Der må ikke på folkekirkens helligdage foretages noget, hvorved gudstjenesten forstyrres.“

Denne bestemmelse burde vel egentlig rettere stå i landets politivedtægter, så var hele dette problem løst.

Jeg kan derimod ikke complimentere den højtærede kirkeminister, for når vi nu skal til at stemme for eller imod lovforslaget, sker det på trods af, at de råd, som jeg altid har forstået at også den højtærede kirkeminister omfatter med interesse, nemlig de folkevalgte menighedsråd, som udtryk og repræsentanter for menighederne her i Danmark så godt som enstemmigt har vendt sig imod lovforslaget. Der tales ofte meget om folket og demokratiet, men her er stillingen den, at de, der ved et valg med almindelig valgret er valgt på dette specielle område som repræsentanter for en kirke, om hvilken det i grundlovens § 4 hedder:

„Den evangelisk-lutherske kirke er den danske folkekirke og understøttes som sådan af staten“;

de anbefaler deres repræsentanter at stemme imod lovforslaget.

**Justitsministeren (Hans Hækkerup):** Jeg vil gerne takke udvalgsflertallet for dets indstilling.

Det ærede medlem hr. Vagn Bro gjorde den bemærkning, at menighedsrådene enstemmigt på menighedernes vegne var gået imod dette lovforslag. Herom ved det ærede medlem intet. Det er jo ikke således, at samtlige menighedsråd har udtalt sig. Vi har en udtalelse fra Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmer, og vi har nogle