

[Aksel Larsen.]

omhandlede formuleringsændring ville være uheldig, for så vidt som den tilsyneladende indebærer forudsætningen om, at selskabers ansvar kun skal gøres gældende i forbindelse med strafansvar for en eller flere af de omtalte personer. Jeg omtalte udtrykkelig dette og sagde, at jeg tror ikke på det, jeg godkender ikke denne betragtning. Så er det urimeligt, at den højtærede minister påstår, at jeg ikke har henvist til dette.

Endelig har jeg en enkelt bemærkning eller måske to til den højtærede statsminister. Ministeren siger, at hensigten med det hele er at skabe balance i vor økonomi og at sikre beskæftigelsen. Tillad mig at nøjes med om dette ganske kort at sige, at lige så lidt som omsforliget i fjor sikrede beskæftigelsen eller skabte balance i vor økonomi, vil dette skabe balance i vor økonomi eller sikre beskæftigelsen; men det kan vi tale om, når vi mødes ved næste korsvej og regeringen igen kommer og enten forsøger sig med en helhedsløsning eller forsøger at få et forlig med venstre og de konservative. For jeg forstår, at det er det, man har til hensigt, for statsministeren sagde, at desværre blev der intet forlig med venstre og de konservative, men han troede dog ikke, at samarbejdslinjen var bristet. Nej, det er den formodentlig ikke, hvis socialdemokratiet virkelig har en så fast og urokkelig vilje til at opfatte folkestyrets og dets vælgeres interesser således, at det gælder om for enhver pris at få samarbejde med venstre og de konservative. Så er der desværre muligheder for, at samarbejdslinjen ikke er bristet, og det kan jeg kun beklage. Det kunne naturligvis godt forlokke os til at stemme for et dagsordensforslag, som regeringspartierne har erklæret at de vil stemme imod, som statsministeren ikke kan godtage, og som venstre og de konservative erklærer at de vil stemme for, men på den anden side går det jo på, at man vil have standset alle løn- og prisstigninger, og vi kan ikke opfatte det således, at det er lønstigningerne, der er skyld i den situation, vi befinder os i. Vi mener, at regeringen, længe før man begyndte at vågne op til dåd, skulle have gjort noget for at standse den inflatoriske udvikling. Vi er nødt til

at undlade at stemme, vi kan simpelt hen ikke stemme for dette forslag til dagsorden, for der står her, at det er løn- og prisstigninger, som er lovforslagernes målsætning. Det tror jeg altså alligevel ikke det er. Jeg tror ikke, at regeringen er kommet med sine forslag for at få lønninger og priser til at stige, og det står der i forslaget til dagsorden, så det beklager jeg meget, men det er altså for tosset. Vi undlader at stemme.

Rimstad: Til den ærede sidste taler vil jeg gerne sige, at dansk grammatik og dansk grammatik er to forskellige ting; den kan tit opfattes på én måde, tit på en anden måde. Sådan som den skal opfattes i dette dagsordensforslag, er der vist ikke andre her i tinget end det ærede medlem, der har taget fejl.

Til det ærede medlem hr. Hans Rasmussen vil jeg gerne på mine partifællers og egne vegne sige, at vi aldrig har sagt noget, der kan udlægges som manglende forståelse for de lavtlønnedes problemer. Jeg har tværtimod adskillige gange sagt og skrevet, at jeg har denne forståelse, men jeg tør ikke hjælpe de lavestlønnede gennem en lønforhøjelse, fordi jeg af hensyn til vort fælles problem, arbejdsløsheden, er bange for at gå lønforhøjelsens vej, netop på grund af afsmitningens følger. Jeg har derfor sagt, at de lavestlønnede vel bør hjælpes, men ad skattevejen eller ad tilskudsvejen, for sådan er nu engang resultatet blevet af den gennem flere år forfejlede politiske linje, som det ærede medlems parti har fulgt. Det kan jeg beklage, men derfor må vi, hvor der er et behov for hjælp, hjælpe alligevel.

Statsministeren (J. O. Krag): Det vedkommer i og for sig ikke mig, med hvilken begrundelse det ærede medlem hr. Aksel Larsen stemmer for eller imod eller undlader at stemme ved afstemningen over dagsordensforslaget, og jeg behøver ikke det ærede medlems støtte, jeg undværer den gerne. Men det forekommer mig dog, at det ærede medlems begrundelse for at undlade at stemme i forbindelse med det ærede medlem hr. Rimstads dagsordensforslag var temmelig kaotisk, og at det måske ville have været mere logisk, hvis