

[Aksel Larsen.]

ning; vi ønsker at gøre dette så klart som muligt for befolkningen, og derfor vil vi undlade at stemme om lovforslaget. Vi vil undlade at stemme af den grund, at vi naturligvis ikke kan bestride, at der er en mulighed for, at de beskedne summer, som aktieselskaberne i løbet af de 2 år kan opspare til gavn for aktionærerne, senere vil kunne anvendes til investeringsformål. Men det er det eneste gode, der kan siges om dette lovforslag, og det er ikke tilstrækkeligt til, at vi kan stemme for det; vi afholder os derfor fra at stemme.

Lad mig til slut komme med et par bemærkninger om den højtærede statsministers standpunkter og udtalelser.

Jeg ser i socialdemokratiets hovedorgan *Aktuelt* for 4. marts, at den højtærede statsminister har talt på et partimøde i København, og dette partimøde refereres under overskriften: „Stærk hyldest til Krag på partimøde“. Ifølge referatet i *Aktuelt* — jeg beder om tilladelse til to korte citater — siger den højtærede statsminister i sin tale, der blev hyldet så stærkt, følgende:

„Det havde været fristende at udskrive valg i en sådan situation, sagde J. O. Krag. Det mest fristende var vel nok, at vi så kunne have fået konstateret SFs nedadgående linje“.

Jeg beklager dybt, at den højtærede statsminister ikke faldt for fristelsen, men jeg forstår det så inderlig godt; grunden hertil har han nemlig selv givet oplysning om senere i sin tale, hvor han sagde følgende:

„Vi kunne imidlertid ikke forsvare at hensætte landet i 3 ugers uvished, hvor ingen vidste, om helhedsløsningen blev gennemført eller ej. Vore vælgere ville næppe have forstået det, hvis vi i en sådan situation havde undladt at bruge den magt og den indflydelse, som de har givet os.“

Vore vælgere ville ikke have kunnet forstå det! Først siger den højtærede statsminister: hvis vi var gået til valg, så havde vi vundet en kolossal valgsejr og omtrent demoleret socialistisk folkeparti, men desværre, vore vælgere ville ikke have kunnet forstå det — de ville altså ikke have givet os en valgsejr. Det må være meningen med det, ellers er der

overhovedet ingen logik i det. (*K. B. Andersen*: Det er for ringel!). Ja, jeg er ganske enig med det ærede medlem hr. K. B. Andersen, at det er for ringe af den højtærede statsminister at optræde sådan, men det harmonerer særdeles udmærket — det harmonerer særdeles udmærket — med det, vi oplevede her hin onsdag og torsdag. Onsdag aften ved ottetiden stod den højtærede statsminister her på talerstolen og holdt en kraftfuld tale og lod folketinget vide: hvis I ikke makker ret, hvis I ikke sluger helhedsløsningen med hud og hår uden protest, vil der komme valg. Jeg ved godt, hvorfor statsministeren holdt denne tale. Det var, fordi en væsentlig del af de ærede medlemmer i denne sal af en eller anden mærkværdig grund havde fået den tossede idé, at stemningen var socialdemokratiet gunstig ude på arbejdspladserne, og at man ville være sikker på at vinde en valgsejr. Torsdag så det helt anderledes ud. Formodentlig havde man skaffet sig noget bedre informationer, og i hvert fald så betænkte socialdemokratiet, regeringen og den højtærede statsminister sig, og så blev statsministeren hyldet på socialdemokratiets partimøde i København, fordi han undlod at udskrive valg, eftersom vælgerne nok ikke ville have forstået det.

Jeg skal lade det være nok med det ... (*Munterhed*) ... Ja, jeg kan godt forstå, at regeringen og de ærede socialdemokratiske medlemmer er glade for, at jeg lader det være nok med dette, men jeg lader det alligevel være nok med dette.

For at man ikke skal være i tvivl, vil jeg til slut oplyse, at vi agter at stemme imod forslag til lov om forlængelse af kollektive overenskomster, at vi agter at stemme for forslag til lov om pris- og avancementstop og forslag til lov om indseende med priser, at vi agter at afholde os fra at stemme om forslag til lov om udbyttebegrænsning, at vi agter at stemme for forslag til lov om ændringer i lov om lønninger og pensioner m. v. til statens tjenestemænd, og at vi agter at stemme imod forslag til lov om beregning af et reguleringspristal.

Rimstad: Den afsluttende bemærkning fra vort partis side til den såkaldte helhedsløsning skal blot være følgende: vi kan ikke stemme for denne lovgivning, fordi