

[Jens Chr. Christensen.]

samtliges ændringsforslag, der er stillet af ministeren og tiltrådt af udvalget eller udvalgets flertal. Ligeledes skal jeg anbefale at stemme imod de ændringsforslag, der er stillet af socialistisk folkeparti. Men lad mig tilføje, at jeg har lovet det ærede medlem hr. Per Federspiel at meddele, at det ærede medlem ikke kan stemme for ændringsforslagene nr. 1 og 6. De to ændringsforslag vil det ærede medlem undlade at stemme om. Endelig skal jeg tilføje, at det ærede medlem hr. Anker Lau selv vil motivere sin stilling til ændringsforslagene.

H. C. Toft: Udvalgsbehandlingen om lovforslagene har ikke på nogen måde bidraget til at skabe en mere rimelig balance i regeringens såkaldte helhedsløsning med hensyn til forholdet mellem landbruget og de øvrige befolkningsgrupper.

Under førstebehandlingen erklærede den højtærede landbrugsminister, at ministeren ikke var bekendt med de såkaldte tre vises mænds indkomststatistik, der viste, hvordan landbrugets indtægter var steget meget mindre end andre befolkningsgruppers. Derfor havde jeg håbet på, at ministeren og regeringens flertal under udvalgsbehandlingen netop på denne baggrund ville have medvirket til at skabe en mere rimelig plads for landbrugets forhold i helhedsløsningen, men regeringen har fastholdt sine synspunkter til trods herfor. Det har ikke været muligt for os, der ønskede at ændre denne lovgivning, på nogen måde at få den ændret således, at den kunne give den mindste økonomiske forbedring for landbrugets udøvere.

Da vi for to år siden behandlede en tilsvarende lovgivning i folketinget, blev lovforslag af så godt som samme karakter som de her foreslåede hufflettet som elendige og uanvendelige af socialdemokratiets ærede ordfører, det ærede medlem hr. Carl Petersen. Det gik dengang sådan, at trods den stærke kritik af lovforslaget om afsætning af danske landbrugsvarer, den

såkaldte bemyndigelseslov til landbrugsministeren, gennemførte regeringspartierne dette lovforslag, fordi regeringen dengang havde bundet sig ved en aftale mellem de to regeringspartier og de to landboorganisationer, kompensationsudvalget og husmandsforeningerne, på en sådan måde, at det ikke var muligt at ændre i loven i en mere fornuftig retning, selv om der efter det ærede medlem hr. Carl Petersens udtalelser måtte være et flertal for en ændring her i folketinget.

Noget af det, det ærede medlem dengang kritiserede, var ejendomstilskuddene, kotilskuddene og bestemmelsen i kornloven om, at basisprisen for foderkorn skulle aftrappes nedad ved et vist fald i prisen på flæsk. Når vi ser på det, der nu skal gennemføres, så indeholder disse lovforslag tilsvarende bestemmelser som dem, der dengang blev så stærkt kritiseret af det ærede medlem hr. Carl Petersen, dog finder der en vis aftrapning sted, men princippet er det samme.

Vi noterer med tilfredshed, at der nu i betænkningen fra udvalget står, at de, der har en indtægt på $\frac{2}{3}$ eller derover uden for landbruget, dog mindst 7.000 kr., ikke skal have andel i de såkaldte ejendomstilskud. Vi kritiserede for to år siden, at ejerne af mindre landbrugsejendomme, der kun benyttede disse til sommerboliger, kunne få tilskud; det må nu formentlig være afværget, i al fald i en vis grad.

Det må åbenbart på baggrund af kritikken i 1961 være uden det ærede medlem hr. Carl Petersens medvirken, disse lovforslag er blevet til; ellers må hans indflydelse jo ikke på nogen måde stå i forhold til hans placering som formand for sin gruppe og som ordfører ved behandlingen af disse vigtige landbrugslove. Det var det samme medlem, der ved disse lovforslags første behandling kritiserede de mange millioner, der stilledes til rådighed for nye udstyknings — det var altså ved behandlingen i 1961, det ærede medlem gjorde det — det samme ærede medlem, som nu i dag kritiserede mig for at fremdrage dem ved første