

[Ib Thyregod.]

ser eller andre forhold, der gør sig gældende, er det ikke muligt at afgøre, men jeg synes for så vidt, det er rigtigt, at der foretages en undersøgelse vedrørende dette spørgsmål.

På grundlag af, hvad jeg her har fremdraget, herunder navnlig at man her vil gennemføre et omfattende restriktionssystem på et område, hvor man formentlig ville kunne klare sig med de bestående regler, eventuelt under en eller anden form for udbygning, hvorom det ikke har været muligt at opnå forhandling i udvalget, er vi kommet til det resultat, at vi ikke kan stemme for dette forslag til ændring af lejeloven. Jeg må derfor på mit partis vegne anbefale, at man stemmer imod lovforslaget ved tredje behandling, ligesom jeg må anbefale at stemme imod det af det ærede medlem hr. Kai Moltke stillede ændringsforslag.

Thestrup: Heller ikke mit parti kan medvirke til det foreliggende lovforslags gennemførelse.

Jeg vil gerne vedrørende nr. 2 i forslaget om en ny § 108 a, der jo er hovedpunktet i forslaget, sige følgende. Det er ikke over for udvalget godtgjort, at der foreligger sådanne misbrug, at det er rimeligt endsige nødvendigt at gennemføre den kontrol med nybyggeriet, som den høje regering selv i 1956 ophævede. Jeg bemærker herved, at lejelovens kapitel V indeholder regler, hvorved en lejer ved boligretten kan få misforholdsleje nedsat, få tilbagebetalt for meget erlagt leje og endog få tilsagt en vis tids uopsigelighed.

Den højtærede boligminister har på et spørgsmål fra udvalget om, hvor hyppigt misforholdslejer må antages at forekomme, svaret, at han ikke er i besiddelse af materiale vedrørende de enkelte byggerier, som kan vise, i hvilket omfang der stilles urimelige lejekrav, men at han bygger sit skøn eller i nogen måde gør det på dagspressens annoncer sammenholdt med en beregning over, hvad den omkostningsbestemte leje må antages at være. Endvidere har den højtærede minister oplyst, at der ikke over for de københavnske huslejenævn har været indbragt sager om misforholdsleje og over for de frederiksbergske huslejenævn kun én sag, der ikke er afsluttet.

Herefter vil jeg mene, at den højtærede minister ikke over for udvalget har godtgjort nødvendigheden eller rimeligheden af den ændring, der er foreslået.

Til dette kommer, at ændringen teknisk set efter vor opfattelse er endog særdeles mangelfuld. Jeg vil gerne vedrørende dette henvise til et indlæg i Berlingske Tidende for den 4. d. m. af overformynder H. L. Thomsen. Med rette gør overformynderen opmærksom på det processuelt meningsløse forhold, der kommer til at foreligge, hvor nævnets flertal går imod en lejenedsættelse, men hvor denne alligevel bliver indbragt for boligretten, og hvor nævnet skal optræde som modpart mod den udlejer, de altså er enige med. Jeg beder om tilladelse til at citere følgende af overformynderens indlæg:

„Hvordan skal nævnet her gå frem, når det skal indbringe sagen for retten?“

Det drejer sig altså om, at nævnet må indbringe en sag for retten, hvor nævnets flertal er enig med udlejeren i, at lejeforhøjelsen eller den ansatte leje er rimelig, og så siges det:

„Nævnets afgørelser træffes som sagt ved stemmeflerhed, og det må også gælde, når nævnets advokat instrueres om retssagen. Flertallet mener jo, at lejen ikke skal nedsættes, og formanden, der skal udføre flertallets beslutninger, vil altså instruere advokaten om over for retten at anføre, at nævnet nok på grund af lejelovens påbud har måttet indbringe sagen for retten, men at nævnets flertal mener, at lejen bør stadfæstes. Han må vel endda nedlægge påstand i overensstemmelse hermed. Samme påstand nedlægger ejeren, og dermed bliver lejen også stadfæstet — for det er vel ikke forslaget mening at røre ved dansk retsplejes dispositive grundsætning? — og nævnet bliver pålagt at betale sagens omkostninger. Det ville også have fået bøde for unødigt trætte, hvis ikke sagsanlægget havde været lovpligtigt. Det bliver den mest ejendommelige slags retssager, der hidtil er set i danske retssale.“

Den højtærede minister har på et spørgsmål om dette forhold svaret følgende — jeg beder om tilladelse til at citere —:

„Forslaget indeholder bl. a. bestemmelse