

**[Heilesen.]**

rejst tvivl om, hvorvidt de af den højtærede landbrugsminister foreslåede bestemmelser vedrørende æg var nødvendige og ville virke til forbedring af ægkvaliteten. Lad mig understrege, at dette lovforslag har følgende formål: for det første kvalitetsforbedring af såvel eksportæggene som hjemmemarkedsæggene, for det andet at alle inden for æghandelen stilles lige, og for det tredje at provenuet af hjemmemarkedsordningen for alle æg kan føres tilbage til producenterne. Det er mit partis bestemte opfattelse, at lovforslaget vil opfylde disse formål.

Som medproducent i landbruget er det med beklagelse, jeg i betænkningen ser det konservative partis begrundelse for, at dette parti ikke kan deltage i forslaget gennemførelse. Jeg skal dertil bemærke, at det er nok muligt, at prisen for en meget lille part af landdistrikternes forbrugere kan blive forhøjet med nogle få øre, men for det store flertal ude i provinsen og for alle hovedstadens forbrugere vil snarere det modsatte blive tilfældet. At kvaliteten af æggene på grund af loven skulle blive dårligere, er kun en påstand. Det må stå klart, at på grund af ugemærkningen vil æggenes omsætningstid generelt nedsættes og spekulationsmulighederne borttages. Herved vil kvaliteten af de æg, der når forbrugere, kun blive bedre, og de konservatives påstand vil vise sig helt forkert.

De protester, der er fremkommet fra købmandsforeningerne, er også helt uforståelige, og de deles vist heller ikke af noget stort antal af foreningernes medlemmer, idet man inden for mange købmandskredse ønsker ligestilling. Ved lovforslagets vedtagelse vil helhedens interesser blive plejet, og såvel landboforeningerne, husmandsforeningerne, eksportudvalgene, Landsudvalget for Fjerkræavlens som eksportforeningen er gået fuldt og helt ind for forslaget.

Jeg kan tilføje, at hele ægbranchen med glæde tiltræder det af den højtærede land-

brugsminister bebudede udvalg, der skal overveje spørgsmålet om åben datomærkning og andre problemer vedrørende hjemmemarkedsordningen for æg.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale at stemme for begge lovforslagene.

**Niels Ravn:** Jeg skal først om de til de to lovforslag stillede ændringsforslag sige, at mit parti kan medvirke til dem, idet de i begge tilfælde betyder forbedringer. At vi så alligevel ikke kan medvirke til det ene af lovforslagene, forslaget om ud- og indførsel af æg, er en anden sag, som jeg skal komme nærmere ind på.

Jeg skal først sige lidt om det sidste af de to lovforslag, vi har til behandling, forslag til lov om ændringer i lov om slagting, forhandling, udførsel og indførsel af fjerkræ m. v. Det har fra begyndelsen været det mindst vidtgående af de to lovforslag, og da bestemmelsen i sidste punktum i stk. 2 i § 2, som vi kritiserede så stærkt under lovforslagets første behandling, nu falder ud, hvilket betyder, at man fortsat i butikkerne vil kunne købe det opskårne fjerkræ — det, forbrugerne og husmødrene så stærkt har ønsket — er lovforslaget dermed ændret således, at det kan tiltrædes af det konservative folkeparti.

Med hensyn til det andet lovforslag, forslag til lov om ændring i lov om forhandling, udførsel og indførsel af æg og ægprodukter m. m., skal jeg bemærke, at begrundelsen for lovforslaget jo er, at det er nødvendiggjort af den sidste sommer gennemførte hjemmemarkedsordning.

Når det ærede medlem hr. Chr. Rasmussen i dag giver udtryk for, at det konservative folkeparti ved at deltage i sidste sommers forlig også har forpligtet sig over for de her omhandlede ordninger og det, der flyder heraf, synes jeg ærlig talt, det ærede medlem er på vildspor. Jeg har hørt den samme bemærkning før fra den socialdemokratiske folketingsgruppe, og hvis jeg ikke i går på den højtærede formand havde forstået, at man ikke her i salen må benytte