

**[Holger Eriksen.]**

klasse skulle ikke som nu beregnes fra ansættelsesdatoen, men fra datoen for kandidateksamen. Den nævnte lønningsklasse skulle oprykkes med et alderstillæg. Et antal stillinger som sekretærer, fuldmægtige og ekspeditionsssekretærer skulle normeres som assisterende kontorchefer med et bestillingstillæg på 3.000 kr. Stillingerne som kontorchefer i centraladministrationen skulle omnormeres fra 26. til 27. lønningsklasse, og der skulle tildeles tjenestemænd i centraladministrationen et bestillingstillæg på 6.000 kr. for kontorchefklassen, 9.000 kr. for 28. lønningsklasse og 10.800 kr. for 29. lønningsklasse. For dem, der ikke er kendt med lønningslovens mysterier, tilføjer jeg, at bestillingstillæg udbetales med et tillæg på, så vidt jeg husker, i øjeblikket 135 pct. Departementschefer skulle derefter have et tillæg på godt og vel 25.000 kr.

I sandhedens interesse må jeg oplyse, at det blev anført, at foreningen ikke lagde lige stor vægt på alle kravene. Alligevel tror jeg, at jeg vil få medhold hos de allerfleste, når jeg siger, at disse krav er udtryk for meget ringe realitetssans. Naturligvis har enhver organisation ret til at rejse krav, også ret til at rejse urimelige krav, men kravene kan være af en sådan karakter, at de ikke kan tages alvorligt. Det, der blev lagt mest vægt på, var kravet om den nye anciennitetsberegning, og der henvistes her til lønningsreglerne for de overenskomstansatte; men hvad deres løn angår, blev den i sin tid omhyggelig afvejet i forhold til de tjenestemandansattes, således at man ikke kan plukke en enkelt del ud af overenskomsten og overføre den på de tjenestemandansatte.

Jeg anbefaler på mit partis vegne samtlige ændringsforslag til normeringslovforslaget til vedtagelse.

**Ib Thyregod:** Ved første behandling havde mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Viggø Hauch, ingen bemærkninger at gøre til det foreliggende normeringslovforslag, og heller ikke jeg har i dag, hvor det ærede medlem er forhindret i at være til stede, særlige bemærkninger til selve lovforslaget. Derimod vil jeg gerne gøre nogle bemærkninger til ændringsforslag nr. 5, der er stillet af finansministeren og tiltrådt af et flertal

i udvalget, et ændringsforslag, som vedrører monopoltilsynet.

Det forholder sig jo sådan, at ved den helhedsløsning, som nu er gennemført — og i forbindelse hermed lovene om indseende med priser og om pris- og avancestop — er der pålagt monopoltilsynet en række nye opgaver. Det blev med rette fremhævet ved behandlingen af denne lovgivning, at det var på meget, meget kort tid, man her gennemførte en så indgribende ændring af selve monopoltilsynets struktur, og pålagde dette helt nye opgaver, når man betænker, at selve monopolloven havde et langvarigt kommissionsarbejde bag sig, inden monopoltilsynet blev indført. Jeg kan i denne forbindelse tilføje, at det er jo heller ikke lykkedes under udvalgsbehandlingen af de nye lovændringer at opnå en redegørelse fra monopoltilsynet om tilsynets syn på dette spørgsmål.

Der foreligger jo her en helt ny opgave for monopoltilsynet. Man skal administrere den lovgivning, der her er tale om; der skal formodentlig sendes kontrollører ud, og der skal ansættes en række embedsmænd, måske ikke som egentlige embedsmænd, men som honorarlønnede, som skal varetage de opgaver, som følger af disse love.

Når vi har taget forbehold over for dette ændringsforslag, er det ud fra vort principielle standpunkt til helhedsløsningen og til lovene om indseende med priser og om pris- og avancestop. Det ændringsforslag, som foreligger her, ser jo ret beskedent ud — det drejer sig alene om en kontorchefstilling og en overassistentstilling og de deraf følgende ændringer — men vi ved jo meget vel, at dette som konsekvens vil medføre ansættelse af en lang række honorarlønnede på anden basis senere. Dertil kommer så det spørgsmål, om man — idet vi jo efter de udtalelser, der blev fremsat ved førstebehandlingen af disse lovforslag, må gå ud fra, at det er noget relativ midlertidigt — virkelig anser det for nødvendigt at foretage den opnormering, som her foreslås. Men det er altså navnlig konsekvenserne og det principielle standpunkt, der medfører, at vi har taget det standpunkt, jeg her har nævnt.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at spørge den højtærede finansminister, om der kan ventes noget nærmere om, hvilket