

[Andreas Hansen.]

udvalg, og jeg har ikke kunnet se, at der var rejst nye spørgsmål, som vi ikke har været stillet over for ved andre forhandlinger.

Storgaard: Vi er her ved tredje behandling fortsat af den opfattelse inden for socialistisk folkeparti, at vi må stemme imod takstforhøjelserne ved statsbanerne, for det første fordi det er vor opfattelse, at det, der er baggrunden for, at statsbanerne forlanger højere takster, er omsforliget sidste år, og dernæst fordi vi fortsat er af den opfattelse, at højere takster ikke skaber gunstigere vilkår for de danske statsbaner, fordi de medfører en hårdere konkurrence fra landevejstrafikken over for statsbanerne. Derfor stemmer vi imod ved tredje behandling.

Iver Poulsen: Under henvisning til, hvad jeg på mit partis vegne sagde ved første og anden behandling af postlovsforslaget og statsbanelovsforslaget, skal jeg blot her i dag sige, at mit parti vil stemme imod begge lovforslagene ved tredje behandling.

Ministeren for offentlige arbejder (Lindberg): Jeg skal heller ikke her ved sagens tredje behandling åbne nogen ny diskussion om de problemer, vi var inde på ved lovforslagenes anden behandling. Jeg vil blot sige, at når det ærede medlem hr. Holmberg og det ærede medlem hr. Ninn-Hansen nu så stærkt rejser mere formelle spørgsmål med hensyn til udvalgsarbejdet og en saglig behandling, så er det for mig et vidnesbyrd om, at man sagligt ikke står stærkt, når man nu vil stemme imod lovforslagene.

Forholdet er jo det, at både det konservative folkeparti og partiet venstre ved alle tidligere behandlinger af lovforslag vedrørende takstforhøjelser har stemt for dem ud fra den betragtning, at statsbanerne i så høj grad som muligt skal være en forretning, en forretning, der helst skal hvile i sig selv, og jeg kan ikke se andet, end at

partiet venstre og det konservative folkeparti, når de nu vil stemme imod disse takstforhøjelser, i virkeligheden handler helt i strid med det, der er motiveringen for, at socialistisk folkeparti vil stemme imod, idet det ærede medlem hr. Storgaard gjorde opmærksom på, at statsbanerne måtte være bange for konkurrencen, når de fik disse takstforhøjelser. Det, som de ærede medlemmer fra venstre og de konservative — i alt fald ved anden behandling — motiverer deres modstand med, er, at man belaster erhvervslivet med forøgede udgifter. Begge dele kan ikke være rigtigt, og jeg synes ikke, de to partier til højre her i salen gør erhvervslivet nogen tjeneste ved at gøre subsidierne til statsbanerne større. Det er jo det, man faktisk gør, når man nægter dem takstforhøjelser. Man skaber en usund konkurrence, kan man sige, idet statsbanerne, hvis de ikke får disse takstforhøjelser, i højere grad vil kunne konkurrere med det frie erhverv, hvis interesser de to partier i almindelighed siger de går ind for at varetage.

Hvis vi ikke tager de penge, der skal til her, over takstforhøjelser, må vi tage dem over skatterne, og det er dog urimeligt at tage alt for store beløb over skatterne, sådan at de mennesker, der ikke benytter statsbanerne hverken til rejser eller fragtforsendelser, får lov til at betale pengene. Det må dog være mere sundt, at man tager det over taksterne, sådan at de, der benytter statsbanerne, også får lov til i alt fald i nogen grad at bidrage til de udgifter, statsbanerne har.

Ninn-Hansen: Den højtærede ministers bemærkning om, at vi ikke stod sagligt stærkt med vore indvendinger, skal ikke få mig til at genoptage diskussionen fra anden behandling, hvor vi meget tydeligt anførte, hvilke indvendinger vi havde mod det lovforslag, som regeringen nu ønsker gennemført.

Jeg vil gerne sige til den højtærede minister, at det er ganske urimeligt at