

Den følgende sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om inddrivelse af underholdsbidrag.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 22) findes i tidenden sp. 4872).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, befragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring i færdselsloven.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 113) findes i tidenden sp. 4874, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 597).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget om indsættelse af 2 nye paragraffer efter teksten (der herefter bliver § 1)

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

**Horn:** Jeg vil gerne på udvalgets vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse i den skikkelse, det nu har fået.

Udvalget har holdt et behørigt møde mellem anden og tredje behandling, og man vil af tillægsbetænkningen se, at kun ét spørgsmål har været draget ind i drøftelserne, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt busserne kunne få lov til at køre 70 km i timen i stedet for de 60 km, der nu gælder for busser og lastbiler. Udvalget har henstillet til justitsministeren at fortsætte sine overvejelser om dette spørgsmål, som jo trænger sig stærkere og stærkere på, og næste gang man skal beskæftige sig med færdselsloven, må man nok tage stilling hertil.

Jeg skal hermed på udvalgets vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Reedtz-Thott:** Da der er divergerende meninger i mit parti om dette lovforslag, vil jeg gerne på de pågældende medlemmers og egne vegne motivere, hvorfor vi vil stemme mod dette lovforslag.

Diskussionen om det har i virkeligheden været en diskussion for eller imod en fartgrænse, men det er jo faktisk ikke det, det her drejer sig om; det spørgsmål blev diskuteret i folketinget for nogle år siden, og der var i hvert fald dengang flertal imod en generel fartgrænse.

En anden motivering for at sige nej er, at man måske slet ikke tror på værdien af de forsøg, der bliver gjort. Vi har fået materialet forelagt, og man kan selvfølgelig have sine meninger derom. Min personlige mening er, at der ikke kan bygges ret meget på de foretagne forsøg.

En tredje motivering for at sige nej er, at forskellige kredse, der har god forstand på disse spørgsmål, bl. a. Forenede Danske Motorejere, er gået ind for, at vi skulle have et nyt basisår. Det vil sige, at man — under forudsætning af, at man altså tager disse forsøg for gode varer — siger: siden vi påbegyndte disse forsøg, er der sket en stærk forøgelse af antallet af motorkøretøjer, vejene er blevet større o. s. v. o. s. v., og vi er derfor nødt til at finde et nyt basisår for sammenligning; altså bør året 1963 være forsøgsfrit. Også dette motiverer, at vi ikke vil stemme for dette lovforslag, men lade dette år være forsøgsfrit; så kan man jo