

[Hølge Larsen.]

De ændringer, som nu foreslås af venstre og det konservative folkeparti, bærer jo nok som det ærede medlem hr. Henry Christensen sagde, præg af, at det drejer sig om områder, som det er meget vanskeligt at udforme regler for. Jeg er ganske enig i denne opfattelse, ligesom jeg tror — det være sagt uden nogen art af malice — at man ikke fuldt ud har mestret at formulere det, man vist egentlig tilstræber.

Hvad angår lovforslagets nr. 2 om de urimelige og usaglige afskedigelser, er mit parti ganske enig i, at der her er et problem, som skal løses; men jeg er ikke ganske sikker på, at det, der her foreslås, er fuldt tilstrækkeligt. Jeg tror endda, det vil være betænkeligt, således som det foreslås her, at fastsætte, at den erstatning, der kan gives ved usaglige afskedigelser, højst må svare til 3 måneders løn. Jeg tror i virkeligheden, det er farligt at sætte en maksimalgrænse her, netop fordi det, som jeg før sagde, i mange tilfælde vil komme til at dreje sig om funktionærer, som er oppe i årene og derfor har en betydelig anciennitet og også betydelig løn. Det er et af de punkter, jeg meget gerne vil være med til at gennemdrøfte i udvalget og finde en løsning på.

Jeg tror heller ikke, det er rigtigt at lade sø- og handelsretten afgøre disse sager. Sø- og handelsretten er jo en instans, som beskæftiger sig med ganske andre forhold. Jeg tror, dette vil ligge meget fremmed for den, og man vil derfor formentlig kunne finde en bedre instans til at afgøre disse spørgsmål.

Lad mig med hensyn til de foreslåede tilføjelser til § 10 i funktionærloven generelt sige, at mit parti er ikke af den opfattelse, at denne paragraf er fuldt ud tilfredsstillende. Jeg tror imidlertid, at det netop her gælder, som jeg før sagde, at det er uhyre svært at finde den rette formulering, hvad jeg heller ikke tror forslagsstillerne har formået.

Hvad angår nr. 6 i lovforslaget, der vedrører afgrænsningen af, hvilke overordnede funktionærer der af arbejdsgiveren kan kræves holdt uden for kollektive overenskomstforhandlinger, tror jeg det, der siges i forslaget, er alt for upræcist og alt for ubestemt, når der tales om, at den, der på arbejdsgiverens vegne er bemyndiget til at

regulere arbejdsvilkårene, skal kunne holdes udenfor. For at nævne et praktisk eksempel vil en lagerforvalter, der er bemyndiget til at antage og afskedige 14 års drenge, der en ganske kort tid fungerer som bybude, efter disse bestemmelser kunne kræves holdt udenfor. Det er et eksempel på, at man her har valgt en formulering, der er for upræcis. Det viser, hvor vanskeligt det er at foretage afgrænsningen.

Jeg skal på mit partis vegne tilslutte slutning til i et udvalg at drøfte alle disse problemer igennem og bidrage til at finde en bedre formulering; men jeg er overbevist om, at der forestår et meget stort arbejde med at kulegrave problemerne og finde ind til alle enkeltheder i dem.

Erik A. Jensen: Heller ikke jeg skal her ved første behandling af forslaget til ændring af funktionærloven fremføre ret mange bemærkninger.

Lovforslaget har i de fleste afsnit et tilsyneladende rigtigt socialt sigte. For så vidt skulle mit parti ikke have noget at indvende imod de fleste af de foreslåede ændringer; selv om forbedringerne er små, er de dog synlige, og det må indebære, at lovforslaget behandles sagligt. Ellers kunne man vel nok allerede af den grund, at man ikke i almindelighed kan vente hverken lønningsmæssige eller sociale forbedringer foreslået fra den kant, hvorfra lovforslaget kommer, have sine tvivl om, hvorvidt hjertet er med i lovforslaget, eller det ganske simpelt er ræven, der ønsker at vogte gæs, hvis jeg må have lov til at bruge dette udtryk i al fordragelighed.

Imidlertid forekommer det mig, at der er så mange forhold på dette område, der trænger til nærmere undersøgelse, at jeg tror, det tjener en hensigt at få lovforslaget behandlet i et udvalg, hvad jeg også har forstået er meningen.

Jeg skal imidlertid allerede nu gøre et par bemærkninger til enkelte punkter i lovforslaget.

Hvad angår tilføjelsen til § 2, stk. 1, skal jeg blot bemærke, at det ser ud til at være en forbedring, men jeg har mine tvivl med hensyn til, om denne ændring hører til stk. 1; jeg vil mene, at den skal placeres i stk. 2 alene af den grund, at stk. 1 i forvejen omtaler tilfælde, hvor der er tale om an-