

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

**Peter Nielsen:** Jeg anbefaler det stillede ændringsforslag, hvis formål er en tydeliggørelse af bestemmelsen i den foreslåede formulering af § 14 A gående ud på, at grænsen 300 kr. og grænsen 1.500 kr. for vedligeholdelsesfradrag gælder for hver ejendom særskilt, selv om man skulle besidde flere.

**Foged:** Den højtærede finansminister har med sit ændringsforslag efterkommet et ønske fra vor side om at tydeliggøre reglerne om det såkaldte minimumsfradrag pr. selvstændig lejlighed. Jeg må indrømme, at jeg har lyst til at bede om yderligere tydeliggørelse. Hvad forstår man i realiteten ved en selvstændig lejlighed? Er kolonihavehuse også med inde under det begreb, og kommer et meget lille sommerhus ind derunder? Hvilke krav skal opfyldes? Skal der være køkken og forskellige andre ting, for at det kan kaldes en selvstændig lejlighed? Det skulle nødvendig gå sådan, at den forenkling, som her foreslås, og de, skal vi sige forskellige usikkerhedsmomenter, som den højtærede finansminister har ment at komme til livs, vender ind ad bagdøren i en anden skikkelse.

**Finansministeren (Poul Hansen):** Jeg tror, at det ærede medlem efterhånden gør sig unødige bekymringer. Sådan som jeg læser ændringsforslaget, og så vidt jeg har forstået det, er der tale om ejendomme, hvor der er en lejlighed; det vil altså sige også et sommerhus. Jeg vil ikke bestride, at der kan være tilfælde, hvor sommerhuse i den grad har karakter af skure; at de ikke kan falde ind under bestemmelsen; men normalt må de være med.

**Adolph Sørensen:** På mit partis vegne skal jeg anbefale, at man undlader at stemme for de stillede ændringsforslag.

**Mose Hansen:** I henhold til de bemærkninger, som jeg gjorde ved lovforslagets anden behandling om det af udvalgets flertal stillede ændringsforslag om fradrag på minimum 300 kr. og maksimum 1.500 kr. pr. lejlighed, vil mit parti stemme imod det til lovforslaget her ved tredje behandling stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget vedtoges med 90 stemmer mod 6; 56 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

**Foged:** Den højtærede finansminister har tilstillet udvalget et notat om de provenumæssige virkninger af vort, venstres, ændringsforslag til anden behandling. I disse beregninger er den samlede ejendomsværdi for enfamiliehuse opført med 20 milliarder kr. På grundlag af disse 20 milliarder beregnes der en lejeværdi, og denne lejeværdi er ansat til 600 mill. kr.; der skal opføres som skattepligtig indkomst på borgernes skatteskemaer. Vort ændringsforslag indebærer, at man ikke skal opføre en sådan konstrueret skattepligtig indkomst; naturligvis vil der derfor, når vedligeholdelsesfradrag og sådan noget også falder ud af billedet, blive et provenutab for staten. Det, jeg ønsker at fastslå her, er blot, at der forlods beregnes 600 mill. kr. skattepligtig indkomst af et formuegode, som bruges til bolig, og at der ikke er ret til fuld afskrivning, hvad vi fra venstres side tidligere har ønsket. Den nedgang, som efter vort ændringsforslag ville komme i finansministerens provenu, kan vi sådan set nok se finder sted, men vi finder det ikke derfor rimeligt, at boligen på den måde gøres til skatteobjekt, og det er det, vi ønsker ændret.

Venstre har bemærket, at såfremt vort ændringsforslag havde bragt ejerne særlige fordele — det er det, den højtærede finansminister har hævdet — ville der ske en forskelsbehandling i forhold til lejerne. Jeg vil gerne fremhæve, at vi har stedse sagt, at