

[Morten Lange.]

bestemt hverken ventet eller meningen. Men det forekommer mig, at heller ikke da vi havde disse omdiskuterede love til behandling i forbindelse med helhedsløsningen, kom der ændringsforslag af nogen størrelsesorden eller noget principielt indhold fra de ærede medlemmers partier. Det forekommer mig, at venstre og de konservative på det tidspunkt — og det undrer mig egentlig ikke spor — var som et par partier uden en landbrugspolitik, men med den opgave at prøve på at føre landbrugets politik, og den slags selvmodsigelser fører naturligvis til vanskeligheder.

Mose Hansen: Det er i anledning af det ærede medlem hr. Carl Petersens bemærkninger. Jeg ved ikke af — det er i hvert fald imod min vilje, hvis det er blevet sagt — at man med det kommissorium, som er udarbejdet af venstre og de konservative, skulle kunne løse alle landbrugets problemer. Det har ikke været min hensigt. Men jeg forstod på det ærede medlems første indlæg, at der ikke kunne ændres i den lovgivning, der var vedtaget, som vi ikke kunne støtte, og som vi mener er forføjlet på visse punkter.

Jeg er også af den opfattelse — og det gav jeg udtryk for — at det af venstre og de konservative foreslåede kommissorium var det bedste. Det mener jeg fortsat, og jeg håber, man må have lov til at have den mening. Men jeg vil gerne tilføje, som jeg også gjorde det sidst, at når det, hvad jeg efterhånden kan forstå vil ske, bliver nedstemt, og flertallets kommissorium vedtaget, så håber jeg, at den undersøgelse, som arbejdsudvalget foretager, vil blive så dybtgående og så — hvad skal man sige — så indgående, at det vil bevirke, at man kan give landbruget et ståsted, således at landbruget kan blive frit og uafhængigt af støtte fra staten og af organisationers tvang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget, hvorved der gives forslaget til folketingsbeslutning en ændret affattelse, vedtoges med 76 stemmer mod 55.

Formanden: Der vil nu blive givet landbrugsministeren meddelelse om denne vedtagelse,

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om afgift af forlystelser.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 133) findes i tidenden sp. 4899, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 849).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om totalisatorspil.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 71) findes i tidenden sp. 2184, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 869).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Erhard Jakobsen: Da forslag til lov om ændringer i lov om totalisatorspil var til første behandling, fremgik det tydeligt, at der fra alle sider var ønske om specielt at hjælpe de små baner, enten hestebaner eller cykelbaner med små penge. Allerede ved første behandling var man inde på, at det