

[Jacob Sørensen.]

stemme for de stillede ændringsforslag, men vil afholde os fra at stemme om disse.

Viggo Hauch: Logik er godt, ja, det er nødvendigt, men selv den mest logiske tænkning hjælper ikke meget, dersom udgangspunktet er forkert — eller sagt i denne eksamenstid: et rigtigt facit kan ikke nås, dersom opgaven er stillet forkert, og det forekommer mig, at den højtærede finansminister med hensyn til opgavestillelse har været ude for et lignende uheld som det, der forleden ramte hans kollega, den højtærede undervisningsminister, for så vidt angår de problemer, der af regeringen søges løst.

Ved lovforslaget om ændringer i vurderingsloven og lovforslaget om særlig indkomstskat er stillingen den samme som ved nogle af de tidligere lovforslag, der er behandlet i denne sammenhæng, at der mellem regering og opposition er enighed om, at der er noget at rette. Vi er nogenlunde enige om et mål, som vi vil nå, men vi er noget uenige om de veje, der skal føre til målet, i hvert fald endnu. Når jeg siger endnu, er det, fordi jeg såvel på den højtærede finansminister som på formanden for det udvalg, der har behandlet de to lovforslag, det ærede medlem hr. Peter Nielsen, har forstået, at det er hensigten mellem anden og tredje behandling at fortsætte en realitetsbehandling af de to lovforslag. Det tager jeg til efterretning og takker for. Regeringens krav om nu at gennemføre anden behandling må jeg derfor anse mere for en politisk end en saglig bestemt beslutning, og jeg skal ikke udtale mig om visdommen i det.

I betænkningen er der, som det ærede medlem hr. Holger Eriksen gjorde opmærksom på, fremsat en udtalelse tiltrådt af et flertal af udvalget, bortset fra det ærede medlem hr. Herluf Rasmussen, og dermed mener jeg at have fået svar på det spørgsmål, jeg stillede til den højtærede finansminister under denne sags første behandling, om en klar udtalelse om forståelsen af det, vi blev enige om under omsforliget sidste år med hensyn til fritagelse af landbrugsjord for grundstigningsskyld, og vi håber nu at komme til vejs ende med dette spørgsmål. Der er jo mange landbrugs-

ejendomsbesiddere, der er interesseret i det. Når der er kommet til at hvile grundstigningsskyld på ca. 22.000 landbrug og revisionen af den forkert pålagte grundstigningsskyld går så langsomt, som den gør, er det klart, at der er en stor interesse for det, og vi ser derfor frem til den løsning, som vi forhåbentlig i enighed kan gennemføre til næste år.

I udvalget er der jo fremkommet adskilligt materiale, også en del, der nok kunne give stof til eftertanke. At det også har fået regeringen til at tænke, synes jeg fremgår af, at den højtærede finansminister har stillet et ændringsforslag til vurderingslovforslaget, et ændringsforslag, som man vel næsten kan sige simpelt hen er fremtvunget af de oplysninger, som vi fra vor side har foranlediget fremskaffet.

Den højtærede finansminister har foreslået, at den forskel mellem salgssum og ejendomsværdi, der medfører omvurdering, skal hæves fra 50 pct. over ejendomsværdien til 75 pct.; vi finder, at det er et skridt i den rigtige retning. Vi føler os ikke overbevist om, at det løser det problem, som vi skulle løse i fællesskab; men da det er en forbedring, vil vi, når ændringsforslaget kommer til afstemning, undlade at stemme — vi kan ikke stemme for det, da vi ikke finder det tilstrækkeligt.

Det ærede medlem hr. Holger Eriksen var inde på nogle betragtninger om udvalgsarbejdet. Han sagde, at oppositionspartierne havde fået alle de oplysninger, som man havde fremsat ønske om, og også, at der i udvalget havde været tid nok til at behandle problemerne. I den forbindelse vil jeg sige både til det ærede medlem hr. Holger Eriksen og til formanden for udvalget, det ærede medlem hr. Peter Nielsen, at der er mangt og meget i denne udvalgsbehandling, som vi ikke har den bitterste kritik at rette imod. Men når det ærede medlem hr. Holger Eriksen siger, at der har været tid nok, ja, så kommer det jo an på, hvor megen tid man skal have, og hvor hurtigt man arbejder. Jeg har mine tvivl om, hvorvidt det ærede medlem hr. Holger Eriksen virkelig har givet sig til at tænke tilstrækkelig dybt over de forslag, vi har stillet.

Med hensyn til det ændringsforslag, som jeg nævnte, vil jeg gerne pege på, at det har