

[Gottschalck-Hansen.]

havde således i aftes et interview med to vordende matematiske studenter, der blev fritaget for eksamination i fysik, noget temmelig opsigtsvækkende og ejendommeligt ved en matematisk-naturvidenskabelig eksamen. Men dertil kommer, at de studenter, der havde særopgaver i matematik, altså opgaver, hvori der ingen fejl forefandt, skal op i et fag mere, hvilket i øvrigt også bliver tilfældet for de nysproglige studenter, der jo i modsætning til matematikerne har fem skriftlige opgaver, hvor matematikerne kun har tre.

Der er således ikke alene sket en beklagelig belastning af en del af de unge mennesker i deres eksamenstid, en belastning, der har virket forstyrrende i deres eksamenslæsning, men også en åbenlys uret de forskellige kategorier af studenter imellem. Jeg tror, der er mange, der med mig finder, at denne sag er blevet unødigt forkludret. Jeg mener, at det af mig stillede forslag både havde været mere enkelt og mere retfærdigt, og jeg beklager, at ministeren ikke har fundet anledning til at tage dette ind i afgørelsen.

Undervisningsministeren (Helveg Petersen): Jeg vil gerne allerførst sige til det ærede medlem, at jeg meget beklager den fejl, der har ført til, at dette spørgsmål i det hele taget er blevet rejst. Men dernæst vil jeg sige til det ærede medlem, at det ikke, selv om hans spørgsmål ikke var kommet post festum, havde været muligt at efterkomme det ærede medlems forslag, der jo gik ud på at lade årskaracteren i skriftlig matematik indgå i en forbindelse med den mundtlige eksamen.

Forholdet er jo det, at der ved en del skoler slet ikke afholdes prøver i mundtlig matematik, ligesom der også er skoler, hvor der ikke afholdes prøver i fysik. Det hænger sammen med bestemmelserne i den kgl. anordning af 1938, hvori det hedder, at der til mundtlig eksamen kan udgå 3 eller 4 fag efter undervisningsinspektørens bestem-

melse. Disse udgående fag veksler fra år til år, men også fra skole til skole, og eleverne har for nogen tid siden, nærmere bestemt den 8. maj, fået meddelelse om, hvilke fag der er udgået for deres vedkommende. Den vej er altså ikke praktisabel.

Så vil jeg i øvrigt gerne sige, at der jo ikke findes nogen virkelig god løsning på det opståede problem. Det ærede medlem sagde, at der var kludret med sagen. Jeg tror ikke, det er muligt overhovedet at komme med en fuldt tilfredsstillende løsning. Vi har i ministeriet valgt den løsning, som vi alt taget i betragtning og naturligvis også under presset af, at detastede, fordi der hurtigt skulle tages stilling dertil, måtte anse for at være den, der kom retfærdigheden nærmest. Løsningen går, som man ved, ud på, at alle elever skulle til den skriftlige prøve på ny, når de havde fået forkert sæt, og så skulle man, når de to sæt er bedømt, lade det bedste sæt være afgørende for eksamenskaracteren, hvortil så føjes bestemmelse om fritagelse for det første mundtlige fag.

Når det ærede medlem spørger, om man ikke kunne have ladet den skriftlige prøve her i sidste omgang være frivillig, må jeg sige, at det kunne vi ikke af den grund, at vi ønskede at tage hensyn til eleverne. Forholdet er jo det, at de allerfleste elever er ude af stand til at bedømme deres egen præstation, og vi ville hindre, at det ukorrekte opgavesæt skulle få skadelige følger for de elever, der vurderer deres egen indsats ved løsning af det første opgavesæt for optimistisk. Derfor måtte vi altså fastholde, at alle elever skulle gå op til den ny prøve.

Gottschalck-Hansen: Jeg vil gerne takke ministeren for den redegørelse, der her er givet. Jeg er overbevist om, at den vil blive bemærket med interesse i vide kredse af vort folk, der er interesseret i denne sag.

Det er for resten interessant at høre, at man kan blive fritaget også for hovedfag. Nu hørte vi, som jeg før sagde det, at to