

**[Iver Poulsen.]**

at den holdning, som regeringen havde udvist over for ejendomsretsbestemmelsen i 1953-loven, blev mand og mand imellem i forbindelse med jordlovene opfattet som en meget vidtgående krænkelse af ejendomsretten, og at jordlovene derfor blev anset for ekspropriationslove. Det var ikke en sammenligning mellem den nuværende og den tidligere grundlov, jeg foretog. Det var Berlingske Tidende, der gjorde det.

Endelig vil jeg gerne takke den højtærede udenrigsminister for den fyldige redegørelse, vi fik, og den fyldige besvarelse, vi fik af det spørgsmål, jeg havde stillet. Vi er meget glade for den udenrigsministerielle aktivitet, som vi nu hørte er i gang for at undersøge hele dette forhold og om muligt få det ændret til en efter min mening mere retfærdig og fornuftig behandling af Danmark, dansk landbrug og eksporten af dansk slagtet fjerkræ. Det vil jeg sige tak for.

Med hensyn til de stillede dagsordensforslag sagde jeg allerede i går, at det forslag, der er stillet af det ærede medlem hr. Aksel Larsen, vil vi stemme imod, og det samme gælder om det forslag, der senere er fremsat af det ærede medlem hr. Morten Lange. Hvad angår det dagsordensforslag, som er stillet af det ærede medlem hr. K. B. Andersen og hr. Helge Larsen, da kan vi stemme for det, men jeg må her ligesom tidligere ordførere tage et vist forbehold over for nuancer i forslaget, og det mener jeg at jeg kan gøre under henvisning til, hvad der ofte fra vor side er sagt angående dansk forsvar og NATO-samarbejdets betydning for det danske folk og for hele landets eksistens. Med dette forbehold stemmer vi gerne for dette dagsordensforslag.

Endelig vil jeg med hensyn til selve tillægsbevillingslovsforslaget under henvisning til mine udtalelser ved anden behandling pointere, at da vi jo ikke har haft noget medlem i finansudvalget, må vor stillingtagen få en noget summarisk karakter; hvis vi havde haft et medlem i finansudvalget, ville vi måske have taget en anden stilling til forskellige spørgsmål og måske også have stillet vore egne ændringsforslag. Men da vi ikke har været i stand til at følge alle de mange forskellige forslag i enkeltheder, har vi ikke kunnet tage et fuldstændig

klart standpunkt. Vi mener, det ville være forkert af os at stemme for forslag, som vi ikke har haft mulighed for at sætte os tilstrækkeligt ind i, og derfor vil vi her ved tredje behandling af tillægsbevillingslovsforslaget undlade at stemme.

**Morten Lange:** Den højtærede udenrigsminister havde i sit indlæg nogle bemærkninger vedrørende det af mig stillede dagsordensforslag om Sydafrikaproblemet. Det giver mig anledning til at sige, at den højtærede udenrigsministers standpunkt dog nok var noget juridisk formelt ved den måde, han afviste vort forslag på. Jeg forstod, at det fortrinsvis gik på den tankegang, at sanktioner var at betragte som en ulovlig handelsforanstaltning, så længe de ikke var konfirmeret af De Forenede Nationers sikkerhedsråd. Jeg forstod samtidig på det ærede medlem hr. Frode Jakobsen, at FN-delegationen i og for sig havde været sindet at stemme for en resolution, som indeholdt krav om sanktioner, men ikke for det afsnit af resolutionen, som indeholdt krav om udelukkelse af Sydafrika, så det forekommer mig stadig væk, at der er nogen uklarhed i spørgsmålet, om man fra regeringens side er tilhænger eller ikke-tilhænger af en sanktionspolitik over for Sydafrika.

Endelig vil jeg dog sige, at selv den højtærede udenrigsministers fortolkning på dette område — og det må i den sidste ende formodentlig være en fortolkning — i og for sig ikke gør afvisningen af vort dagsordensforslag så rimelig, som den måske kunne lyde. Der står i dagsordensforslaget ikkun det, at man vil have, at regeringen skal arbejde for, at de store handelspartnere indleder en effektiv økonomisk boykot af Sydafrika. Det kan udmærket forenes med dette dagsordensforslags indhold, at et sådant arbejde også omfatter, at de store handelspartnere søger for at få dette samarbejde konfirmeret af FN's sikkerhedsråd, hvis man synes, at det er et nødvendigt led for at give denne protest en tilstrækkelig legalitet.

En helt anden ting er imidlertid — og det er det, der giver dagsordensforslaget dets ganske særlige mening — at uanset om man vælger den ene eller den anden indledning til at starte en sanktion på, og uanset om man siger,