

[Justitsministeren.]

også i denne egn må standse indenlandske køb fra ikke-landmænds side eller prøve at fordele det ligeligt, så der ikke bliver tale om diskriminering.“

Mon ikke vi kan være enige om, at dermed gav det ærede medlem op? Han vil det gode; han vil ikke midlerne. Det ærede medlem gav totalt op over for spørgsmålet, sidst han havde ordet.

Viggo Hauch: Jeg vil gerne takke den højtærede finansminister for de svar, han har givet mig, både for så vidt angår dem, der skabte klarhed, og dem, der fortsat giver uklarhed.

Et af de punkter, hvor der blev skabt klarhed, gælder spørgsmålet om, hvorvidt den lov om ændring af loven om vurdering af fast ejendom, som nu skal gennemføres, skal have tilbagevirkende kraft eller ej. Jeg forstod på den højtærede finansminister, at den skal have tilbagevirkende kraft fra 1. september 1962. Det er efter min mening et magtmisbrug, som ikke burde finde sted i et demokratisk samfund, så meget mere som den høje regering har argumenteret med, at man ønsker denne omvurdering for derved at få lagt et tryk på priserne. Den høje regering har altså den opfattelse, at denne omvurderingsregel vil medføre et tryk på priserne. Ikke desto mindre vil man ramme købere, som har købt uden kendskab til den, købere, som efter regeringens mening ellers ville have købt på andre vilkår.

Det betragter jeg som en klaring af spørgsmålet, men også en klaring, som gør det endnu mere nødvendigt at stemme imod lovforslaget.

Med hensyn til fremtiden og den indflydelse, det vil få, ville den højtærede finansminister ikke gå længere end til at sige, at priser på mere end 75 pct. over ejendomsværdien vel ikke umiddelbart skulle føre til, at disse ejendomme skal betale grundstigningsskyld. Den højtærede finansminister fandt imidlertid, at det var et indicium for, at den bedste anvendelse i fremtiden er en anden end landbrug og gartneri, og at det vil nedfælde sig i vurderingen, til trods for at disse ejendomme er beliggende i yderzonen og ikke må bruges til andet end landbrug og gartneri. Jeg tror,

urimeligheden heri er fuldstændig åbenbar, og skal med disse bemærkninger anbefale at stemme imod de to lovforslag.

Ib Thyregod: Jeg vil gerne indledningsvis gøre et par bemærkninger til den højtærede statsminister.

Det kan måske være vanskeligt for den højtærede minister at følge med i hele den lovgivning, vi her beskæftiger os med. Den højtærede statsminister har så mange opgaver at tage vare på; vi andre er ordførere for specielle lovforslag og kan naturligvis ikke forlange, at den højtærede statsminister skal følge med i alle disse spørgsmål. Fra anden behandling af naturfredningsloven husker jeg, at den højtærede statsminister sagde — det er sp. 5785 i Folketingstidende — at man i naturfredningskommissionen havde haft mulighed for at diskutere alle disse spørgsmål, og at der her var repræsentanter for de politiske partier, og at man således i virkeligheden havde haft denne tidligere udvalgsbehandling af naturfredningsloven. Det er ikke rigtigt. Der var ingen repræsentanter for de politiske partier i naturfredningskommissionen, men det er naturligvis kun en detalje.

Der er imidlertid andre ting, jeg synes er mere væsentlige. Bl. a. siger den højtærede statsminister, at det i denne naturfredningslov drejer sig om adgang til skov og strand og om naturskønne områder. Jeg spørger derfor den højtærede statsminister, hvor der i de ændringsforslag, vi her behandler, findes noget om adgang til skov og strand. Der er jo allerede gældende regler på dette område, gamle regler, og hidtil har der da været fuld enighed om naturfredningslovgivningen. Den egentlige fredning, fredningen af naturskønne områder, har der ikke været nogen tvivl om. Det, det nu drejer sig om, er erstatningsbestemmelsen og om, hvilke organer der fremover skal forvalte fredningen.

Den højtærede statsminister omtalte endvidere grundspekulationen. Den højtærede statsminister og dennes parti har jo haft mulighed for gennem en række år at gennemføre den lovgivning, man ønskede; det har jeg allerede nævnt. Vi har ingen sympati for grundspekulationer. Jeg kunne nævne et andet område, som har været diskuteret den sidste tid, nemlig spørgsmålet om dan-