

ca. 1,8 mill. kr., der er søgt fordelt (1) på de forskellige årsager og (2) på de enkelte fag.

Efterkalkulationen indeholder dernæst de faktiske udgifter, der på tidspunktet for analysen udgjorde ca. 10.140.000 kr. og således var ca. 160.000 kr. mindre end efterkalkulationens totalbeløb.

Da samtlige konstaterede merudgiftsårsager, nemlig:

1. pris-, løn- og konjunkturstigninger
2. særlige grundegenskaber
3. krav fra lokale myndigheder
4. ændring af projektet
5. forlænget byggetid,

ifølge arkitekt Lauritzens opfattelse var uforudselige, drog han den slutning af sammenligningen mellem efterkalkulationen og de faktiske udgifter, at disse ikke omfattede udgifter, der kunne have været forudsat ved udarbejdelsen af 1957-overslaget.

Den kalkulerede overskridelse på ca. 1,8 mill. kr. fordelte sig efter årsager med ca. 1,1 mill. kr. eller ca. 60 pct. pris- og konjunkturstigninger samt uforudsete grundegenskaber og lokale myndighedskrav ca. 0,3 mill. kr. eller ca. 19 pct. på ændringer i projektet og ca. 0,4 mill. kr. eller ca. 21 pct. på den forlængede byggetid.

I nogle bemærkninger, hvori arkitekt Lauritzen nærmere uddybede sit syn på overskridelsens årsager, supplerede han sin opfattelse af den forlængede byggetid som et forhold, der ikke havde kunnet forudses ved udarbejdelsen af 1957-overslaget. Han udtalte, at der var mange grunde, der talte for, at det havde været et „meget for optimistisk skøn“, når han og hans amerikanske hjælpere dengang havde ment at kunne fastholde den beregning af byggetiden til 1 år, der i sin tid var blevet indsat i entreprenørkontrakten. Selv hvis der her forelå et fejlskøn, betød dette dog efter arkitektens opfattelse ikke, at der derved var blevet påført statskassen en reel ekstraudgift i forhold til en rigtig vurdering af byggeomkostningerne.

I sin omtale af den lange byggetid pegede arkitekt Lauritzen også på visse andre forhold, der havde været medvirkende til forlængelsen af byggetiden, uden at det dog var muligt for ham at sige, med hvilken

vægt disse faktorer hver især indgik i årsagsforholdet. Det havde således vist sig vanskeligt at overholde de frister, der i sommeren 1958 var blevet aftalt for de armeringsingeniør- og arkitekttegningers færdiggørelse. Dette skyldtes hovedsageligt, at de teknikere, der havde udført det forberedende tegnearbejde i 1954, ikke længere var til rådighed i firmaerne, da bevillingen kom 4 år senere, og at nye folk følgelig måtte sætte sig ind i materialet, før arbejdet kunne tilendebringes. Det havde også betydet en forsinkelse, at de dimensioner og typer af armeringsstål, der var forudsat anvendt til jernbetonkonstruktionerne, havde vist sig vanskelige at skaffe i USA og derfor måtte leveres fra Danmark. Godkendelsen af entreprenørfirmaets værksteds-tegninger var i visse tilfælde blevet forhalet på grund af uoverensstemmelser mellem de tilsynsførende arkitekters og entreprenørens opfattelse af de krav, der måtte stilles til arbejdernes udførelse. Også ændringerne i byggekonditionerne og i projektet, derunder især køkkenindretningen, havde medvirket til at sinke arbejdet.

Foruden gennem denne analyse af årsagerne til overskridelserne søgte arkitekt Lauritzen at belyse de faktiske byggeudgifters reelle rimelighed ved en sammenligning, der viste, at den gennemsnitlige enhedspris af 2.126 kr. pr. m² for den danske bygning ikke havde været dyrere end for den omtrent samtidigt opførte schweiziske ambassadebygning i Washington, der havde kostet 2.145 kr. pr. m², skønt den udelukkende var til kontorbrug og ikke omfattede en chefbolig.

Arkitekten havde også foretaget sammenligninger med enhedspriserne for andet byggeri og var kommet til det resultat, at både det danske og det schweiziske byggeri havde været billigere end amerikansk byggeri af lignende standard og funktion.

Sammenfattende konkluderede arkitekt Lauritzen, at enhedsprisen for den danske ambassadebygning var fuldt forsvarlig, og at det havde været rigtigt at lade byggeriet udføre efter regning (cost-plus-fee) af Sessinghaus & Østergaard. Indhentelse af faste tilbud fra de større entreprenørfirmaer ville have ført til en højere pris.