

Betænkning

over forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af grundstigningsskylden.

(Afgivet af udvalget den 16. april 1964).

Udvalget har holdt 4 møder. Der er modtaget henvendelser fra A/S Det alm. danske Ejendoms Selskab, Rønne og Omegns Grundejerforening, Sammenslutningen af virksomheder i Rødovre industrivarterer samt fra forskellige privatpersoner. Finansministerens besvarelse af de af udvalget stillede spørgsmål er optrykt som bilag til denne betænkning.

Der er af udvalget stillet nedenstående 2 ændringsforslag til forslaget til folketingsbeslutning. Ændringsforslagene indeholder de redaktionelle ændringer, som er en følge af, at det af finansministeren fremsatte lovforslag om udskydelse af 13. alm. vurdering m. v. vil kunne ventes indstillet til vedtagelse af det udvalg, hvortil det er henvist.

Et *flertal* (socialdemokratiets og det radikale venstres medlemmer af udvalget) er af den opfattelse, at det ikke er forsvarligt at tage endeligt standpunkt til forslaget om at ophæve grundstigningsskylden, før det af regeringen nedsatte udvalg angående forenkling af ejendomsbeskatningen har tilendebragt sine undersøgelser.

Det kan næppe bestrides, at man ved en ophævelse af grundstigningsskylden giver de nuværende ejere af ejendomme, hvor der i dag svares grundstigningsskyld, mulighed for at opnå en højere pris, end det ellers ville have været tilfældet. Dette kan ikke være rimeligt.

Hvis de pågældende ejere i sin tid selv har fået kompensation for grundstignings-

skylden ved købesummens fastsættelse og måske endda har opnået en regulering af vederlaget til sælgeren efter lovens § 64, kan en fuldstændig ophævelse føles som en uretfærdighed i forhold til de tidligere ejere. Der opstår altså ved gennemførelsen af det foreliggende forslag på denne måde en ny urimelighed.

Selv om provenuet af grundstigningsskylden målt med de samlede offentlige indtægter er af en beskeden størrelsesorden, er det dog så stort, at man ikke uden videre kan se bort fra det.

Selv om kommunerne efter den 13. almindelige vurdering vil fastsætte sådanne grundskyldpromiller, at kommunernes provenu af ejendomsbeskatningen som helhed vil stige, er det ubestrideligt, at et provenutab på ét område må indvindes på et andet område, og det kan let forme sig således, at borgere, som i dag slet ikke eller kun i ringe omfang svarer grundstigningsskyld, må bære en del af de skatter eller afgifter, som skal udligne provenutabet. Der kan i denne forbindelse henvises til det fra Ballerup-Måløv kommune fremdragne eksempel, som viser, at der påhviler 5.300 etagelejligheder en gennemsnitlig årlig grundstigningsskyld på 46 øre pr. etagemeter, svarende til, at den årlige grundstigningsskyld for en 2-værelses lejlighed udgør 27 kr., for en 3-værelses lejlighed 36 kr. og for en 4-5-værelses lejlighed 46 kr. Ved en fuldstændig ophævelse af grundstigningsskylden ville de pågældende lejere ganske vist blive lettet for de nævnte beløb, men samtidig ville den